

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹

порусскому языку
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
<u>262</u>	<u>100</u>	<u>278</u>	<u>100</u>	270	98,9

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	<u>154</u>	<u>58,8</u>	<u>156</u>	<u>56,1</u>	133	42,3
Мужской	<u>108</u>	<u>41,2</u>	<u>122</u>	<u>43,9</u>	137	50,7

¹При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзаменов в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	262	100	278	97,9	268	99,3
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,8	4	1,4		
ВПЛ	2	0,8	2	0,7	2	0,7

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	262	100	278	100	268	100
	...						

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	225	82,4
...	м.р.Кинельский	45	16,4

²Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

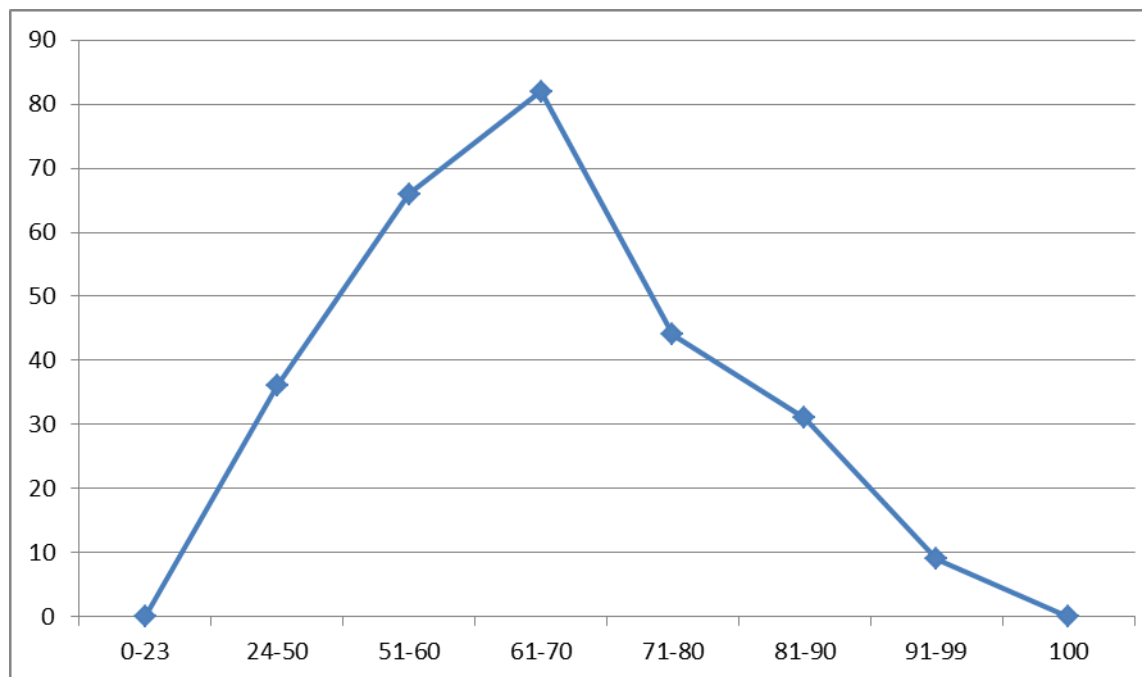
1.6.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по русскому языку в 2026 году примерно такое же, как и в предыдущие годы. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году, в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

РАЗДЕЛ2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,4	39,6	37,8
3.	от 61 до 80 баллов, %	44,7	45,3	47,4
4.	от 81 до 100 баллов, %	21,0	15,1	15,2
5.	Средний тестовый балл	68	65	65

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезекатегорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	38,1	47,0	15,3
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ	0	0	100	0

³Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	268	0	38,1	47,0	15,3
...	Лицеи, гимназии					
	...					

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	268	0	38,1	47,0	15,3
2.	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	223	0	36,8	46,6	16,6
	м.р.Кинельский	45	0	44,4	48,9	8,9

⁴Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ № 9	17	41,2	41,2	17,6	0
2.	ГБОУ СОШ № 11	14	21,4	35,7	42,9	0
3.	ГБОУ СОШ № 4	14	21,4	50,0	28,6	0
4.	ГБОУ СОШ № 2	66	19,7	47,0	33,3	0
5.	ГБОУ СОШ № 8	12	16,7	33,3	50,0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 3	9	0	66,7	33,3	0
2.	ГБОУ СОШ № 8	12	0	50,0	33,3	16,7
3.	ГБОУ СОШ № 7	19	0	47,4	36,8	15,8
4.	ГБОУ СОШ № 11	14	0	42,9	35,7	21,1
5.	ГБОУ СОШ № 5	52	0	36,5	53,8	9,6

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или **отсутствие значимых изменений**.*

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2026 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились несущественно, что свидетельствует о стабильности данного экзаменационного процесса в округе. В этом году два выпускники не получили 100 баллов. Самая высокая доля участников (47%) получили баллы в диапазоне от 61 до 80. Наметилась тенденция к стабильности в количественном выражении участников с отличным уровнем подготовки по русскому языку.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

- изменением структуры КИМ и усложнением критериев проверки сочинения;
- введением федеральных единых программ;
- усилением контроля в пунктах проведения экзамена

Связь динамики также зависит от изменения в содержании и структуре экзамена:

- корректировка заданий: пересмотр формулировок и оценивания (например, в задании 27 с формулировкой проблемы в виде готового вопроса);
- борьба с шаблонами: изменение требований к сочинению исключило заученные клише, что вызвало временный спад средних баллов в предыдущие периоды, сменившийся адаптацией и ростом подготовки к 2026-му году.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

КИМ ЕГЭ 2026 года незначительно отличаются от КИМ 2025-го. Именно это позволяет сохранять стабильные результаты по русскому языку. В частности, измененная формулировка и способ предъявления языкового материала задания 22, в этом году позволяет получить более высокие результаты. Уменьшено количество заданий, связанных с текстом. Изменены критерии сочинения (задания 27)

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Первая часть работы - тестовые задания. Анализ выполнения заданий показывает, что лучше всего обучающиеся справились с заданиями:

- № 2 (Средства связи предложений в тексте);
- № 3 (Лексическое значение слова);
- № 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения));
- № 5 (Паронимы);
- № 6 (Лексические нормы);
- № 7 (Морфологические формы (образование форм слова));
- № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления);
- № 9 (Правописание корней);
- № 10 (Правописание приставок);
- № 13 (Правописание НЕ и НИ с разными частями речи);
- № 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов);
- № 22 (Языковые средства выразительности).
- № 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы.
Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению);

Затруднения вызвали задания:

- № 1 (Информационная обработка текста);
- № 11 (Правописание суффиксов различных частей речи);
- № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);
- № 15 (Правописание Н и НН в различных частях речи).

Нормы пунктуации проверялись при выполнении заданий №№ 16-21. Некоторые экзаменуемые (54,7% верно выполнивших) допустили ошибки в задании

- № 16 (Запятые в простом предложении с однородными членами или в ССП);
(64,5% верно выполнивших) в задании № 17 (Запятые при обособленных членах предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложения));

(56,5 %) в задании № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения).

Анализ выполненных экзаменуемыми заданий показывает, что наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями, представленными в тексте: №24 (Связь предложений в тексте).

Задание 21 является текстоориентированным, предполагает проведение пунктуационного анализа, направленного на работу с синтаксическими моделями, выявление их особенностей по указанному основанию. Задание предполагает аналитическую работу, направленную на выявление однотипных конструкций, в которых знаки препинания расставляются по одному правилу. С данным заданием не справились 43,1% от общего количества выпускников.

К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логические связи обладают далеко не все обучающиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене.

В целом результаты выполнения I части ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют, что уровень знаний по основным разделам курса русского языка у выпускников базовый.

Анализ части II

Задание 27 предполагает написание развернутого ответа – отклика на прочитанный опорный текст, который предложен экзаменуемым в первой части работы для выполнения шести заданий с кратким ответом. Задание с развернутым ответом относится к повышенному уровню сложности и проверяет состояние практических речевых умений и навыков и диагностирует реальный уровень владения письменной монологической речью.

Качество написанного ответа проверяется по критериальной модели, ориентированной на проверку содержания ответа, качества его речевого оформления и грамотности.

Таблица данных по выполнению части 2 показывает, что 100% выпускников сформулировали одну из проблем, поставленных в тексте, объяснили авторскую позицию по данной проблеме, правильно выразили и обосновали свое отношение к позиции автора.

В полном объеме выполнили задание по критерию K2 и получили 3 балла 55,8% экзаменуемых, 2 баллов – 40 %

Таким образом, качественный комментарий содержится в большей части сочинений. Неумение выстраивать комментарий к текстовому материалу не выявлено, что объясняется отсутствием затруднений в восприятии экзаменуемых содержания публицистических и художественных текстов, даже сложных по проблематике.

Типичные ошибки связаны с тем, что

- 1) отбор примеров из опорного текста носит случайный характер, относится к разным проблемам, поднимаемым в тексте автором;
- 2) при работе с текстом сочинения не удается отойти от простого пересказа исходного текста
- 3) не удается грамотно включить цитаты в текст сочинения.

Без нарушений к требованиям связности, последовательности изложения написано 45% сочинений, в 50% содержится 1 логическая ошибка или есть нарушение абзачного членения текста. Таким образом, почти все экзаменуемые знакомы с требованиями к созданию текста как целостного смыслового образования.

По критерию К6 максимальный балл получили 97,3% экзаменуемых, продемонстрировав точность и выразительность речи, подтвердив текстами работ соблюдение речевых норм..

Грамотность развернутого ответа оценивается по критериям К7 – К12.

По К7 «Соблюдение орфографических норм» 50% экзаменуемых получает максимальный балл, поскольку в сочинении отсутствуют орфографические ошибки. Одну-две орфографические ошибки допускают 29% экзаменуемых и по критерию К7 получают 2 балла.

По К8 «Соблюдение пунктуационных норм» высший балл получили 28% выпускников; допустили одну-три пунктуационные ошибки 22%. Низкий результат показали 16% допустили шесть и более пунктуационных ошибок.

По критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» не справились 11%. выпускников. Максимальный балл получает 33% экзаменуемых (в работах нет ошибок этого вида), 1 балл – 55 % (в работе допущены одна-две ошибки).

По критерию К10 «Соблюдение речевых норм» максимальный балл получает 33% экзаменуемых (в работах нет ошибок этого вида или содержится одна ошибка), 1 балл – 53 % (в работе допущены две-три ошибки). Работа выполнена с соблюдением этических норм у 100% выпускников, фактологически точно у 98,1 %.

Вывод:

Выпускники справились с экзаменом по русскому языку, показали повышенный уровень знаний, подтвердили годовые оценки по русскому языку. Этому предшествовала серьезная подготовка. В течение года проводились и подробно анализировались все работы обучающихся, отмечались наиболее серьезные пробелы в знаниях. Параллельно велась серьезная разъяснительная работа с обучающимися и их родителями, учителем, администрацией.

Рекомендации конкретных педагогических действий по улучшению ситуации в 2026-2027 учебном году:

1. Отрабатывать наиболее тщательно задания № 1, 11, 12, 15 тестовой части.
2. Продолжить работу по критериям К2, К6, К7, К8, К10
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
4. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся.
5. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.
6. Повышать уровень орфографической практической грамотности путем совершенствования деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании пунктуационных навыков формирования.
7. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

8. Регулярно проводить онлайн-тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения
9. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от цели, темы, адресата и ситуации общения	базовый	73,3	100	30	77,1	90,2
2	Лексическое значение слова	базовый	58,4	0	48	76,6	90,0
3	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров	базовый	47,3	0	37	68	98,1
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	67,9	0	54,8	68	82,8

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	базовый	80,2	0	60.1	78	88, 6
6	Лексические нормы	базовый	69,5	0	64	69	92,4
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	78,6	100	77	78	88,3
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	базовый	53,8 – 26 24,1-16 22,1-06	0	45 (26)	60 (26)	88 (26)
9	Правописание корней.	базовый	67, 2	100	60.9	70,5	78,8
10	Правописание приставок.	базовый	51,1	0	48,9	60	69
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н- и –НН-)	базовый	54,6	0	52,2	62,8	79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.	базовый	39,3	0	33	45, 3	58
13	Правописание НЕ и НИ	базовый	55,3	0	43,4	65	88,8
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	базовый	48,5	0	32,9	66	85,9
15	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи.	базовый	77,9	100	62,9	68	78
16	Знаки препинания в простом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении.	базовый	53,8	0	47	59,5	71
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельством, приложениями, дополнениями)	базовый	63,7	0	51	64	78,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	базовый	56,5	0	48	64	74,6
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	77,5	0	61	84	86,9
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	базовый	54,6	0	46	61	68
21	Пунктуационный анализ.	базовый	56,9	0	44,3	55	58
22	Речь. Языковые средства выразительности	базовый	64,9	0	62	72	79,6
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	базовый	42,4	0	39	42	48,4
24	Функционально-смысловые типы речи.	базовый	86,6	100	82	86	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	базовый	56,5	0	44	48	64,8
26	Средства связи предложений в тексте.	базовый	46,1 (36) 19,5 (26) 21,4 (16) 136 (06)	0	50,5 (36)	52 (36)	53, 2 (36)
К 1	Отражение позиции автора исходного текста	повышенный	100	0	100	100	100
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.	повышенный	55,8 (36) 40 (26) 4,2 (16)	0	51,2 (360)	63,2 (3Б)	73 (3Б)
К3	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	повышенный	68 (26) 22 (16) 10 (06)	0	95,7	97	100
К4	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.	повышенный	93,5	0	84	95	97, 9
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	повышенный	77,1 (2Б) 22,5 (1Б) 0,4 (0Б)	0	52 (2Б)	72 (2Б)	82,6 (2Б)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
K6	Соблюдение этических норм	повышенный	97,3	0	84.7	95	97,4
K7	Соблюдение орфографических норм.	повышенный	44,6 (3Б) 40,5 (2Б) 9,9 (1Б) 5 (0Б)	0	31 (3Б)	38.4 (3Б)	52 (3Б)
K8	Соблюдение пунктуационных норм	повышенный	31,7 (3Б) 24,8 (2Б) 21,4 (1Б). 22,1 (0Б)	0	18(3Б)	22 (3Б)	27,8 (3Б)
K9	Соблюдение грамматических норм	повышенный	35,4 (3Б) 10 (2Б) 48,5 (1Б) 6,1 (0Б)	0	32.1 (2Б)	41 (2Б)	43,9 (2Б)
K10	Соблюдение речевых норм	повышенный	36.9 (3Б) 12 (2Б) 47,3 (1Б) 3,8 (0Б)	0	35	47	70

2

Из приведённой выше таблицы видно, что необходимо выделить несколько заданий, в которых процент выполнения небольшой

- задание 24 (42,4)
- задание 12 (39,3)
- задание 26 (56,5)
- задание 14 (48,5)

Низкий процент выполнения этих заданий потому, что так или иначе они связаны с работой с текстом, а именно такая работа вызывает у обучающихся особые трудности. Вместе с тем многие задания, имевшие в прошлом учебном году низкий процент, успешно выполнены. Например, задание 5, 19, 25.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 24-100 Задание 15-100 Задание 1-100</i>	<i>Задание 24- 82 Задание 7-77 Задание 6- 64</i>	<i>Задание 24- 86 Задание 5-72 Задание 22-72</i>	<i>Задание 24- 92 Задание 7- 88,3 Задание 19-86,9</i>
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 2-6, 8, 10-14, 16- 23, 25-26- 0%</i>	<i>Задание 14-32% Задание 13-43,4% Задание 16-47%</i>	<i>Задание 12-45,3 % Задание 23- 42 % Задание 25- 48 %</i>	<i>Задание 12-58 % Задание 21- 58 % Задание 23- 48,4 %</i>
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	<i>Задание 27 (критерии 1 (100%), 3 (95,7), 4 (84%)</i>	<i>Задание 27 (критерии 1 (100%), 3 (97%), 4 (95%)</i>	<i>Задание 27 (критерии 1 (100%), 3 (100), 4 (97,4%)</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задание 27 (все критерии)</i>	<i>Задание 27 (критерии 7 (31%), 8 (18%), 9 (32, 1)</i>	<i>Задание 27 (критерии 7 (38, 4%), 8 (22%), 9 (41%)</i>	<i>Задание 27 (критерии 7 (52%), 8 (27,8), 9 (43,9%)</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	-	-	-

Прочие результаты статистического анализа

Наиболее успешно (процент выполнения – выше 80 %) экзаменуемые справились со следующими заданиями базового уровня сложности:

- **задание 1 части 2** «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – 98,8 %;
- **задание 6 части 2** «Соблюдение этических норм» – 98,3 % (= задание 11 части 2 в 2024 году – 98,2; повышение на 0,1);
- **задание 4 части 2** «Фактическая точность речи» – 94,9 % (= задание 12 части 2 в 2024 году – 93,8; повышение на 1,1);
- **задание 5 части 1** «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» – 89,4 % (2024-й – 50,5; повышение на 38,9);
- **задание 6 части 1** «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» – 88,7 % (2024-й – 90,2; понижение на 1,5);
- **задание 3 части 2** «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – 83,8 %;
- **задание 2 части 1** «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – 83,8 % (2024-й – 69,7; повышение на 14,1);
- **задание 5 части 2** «Логичность речи» – 80,8 % (2024-й – 81,4; понижение на 0,6).

3.3. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ статистических данных по результатам ЕГЭ по русскому языку показывает, как сильные стороны подготовки выпускников в 2026 г., так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах. Особо следует отметить линии заданий с наименьшими процентами успешности выполнения – ниже 50%, относящиеся к базовому уровню и, следовательно, требующие пристального внимания при подготовке к ЕГЭ. Как правило, это задания на знание смежных подсистем языка, на сформированную способность осуществлять различные УУД, осознание структурно-семантической организации языковой системы в целом. Среди них **задание 4** «Нормы ударения в современном литературном русском языке», средний процент выполнения – 39,4

(снижение на 18, 2025-й – 57,4); **задание 8** «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка», средний процент выполнения – 45,7 (снижение на 7,1, 2025-й – 52,8); **задание 9** «Правописание гласных и согласных в корне», средний процент выполнения – 41,4 (снижение на 10,2, 2025-й – 51,6); **задание 10** «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок», средний процент выполнения – 27,3 (снижение на 7,6, 2024-й – 34,9); **задание 11** «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», средний процент выполнения – 43,3 (снижение на 8,3, 2024-й – 51,6); **задание 12** «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», средний процент выполнения – 29,8 (снижение на 4,3, 2025-й – 34,1); **задание 13** «Правописание *не* и *ни*», средний процент выполнения – 41,4 (снижение на 4,3, 2025-й – 45,7); **задание 14** «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», средний процент выполнения – 20,7 (снижение на 21,8, 2025-й – 42,5); **задание 16** «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении», средний процент выполнения – 47 (повышение на 12,2, 2025-й – 34,8); **задание 18** «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями», средний процент выполнения – 28,9 (снижение на 27,7, 2025-й – 56,6); **задание 19** «Знаки препинания в сложном предложении», средний процент выполнения – 40,7 (снижение на 18,8, 2025-й – 59,5); **задание 20** «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», средний процент выполнения – 40,5 (повышение на 2,7, 2025-й – 37,8); **задание 21** «Пунктуационный анализ предложения», средний процент выполнения – 42,9 (повышение на 5,4, 2025-й – 37,5); **задание 22** «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», средний процент выполнения – 43,2 (в 2025 году задание имело другой формат и занимало позицию 26); **задание 24 (= задание 23 в 2024 году)** «Информативность текста. Виды информации в тексте», средний процент выполнения – 23,5 (снижение на 14,5, 2025-й – 38); **задание 26 (= задание 25 в 2025 году)** «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте», средний

процент выполнения – 26,7 (снижение на 29,8, 2025-й – 56,5); **задание 27 критерий К8** «Информационно-смысловая обработка текста.

Сочинение. Пунктуационные нормы»,

средний процент выполнения – 38,5 (снижение на 2,7, 2025-й – 41,2).

Таким образом, можно говорить о недостаточном усвоении обучающимися следующих умений:

- соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (орфоэпические);
- соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (синтаксические);
- соблюдать орфографические нормы русского литературного языка (правописание корней, правописание приставок, правописание суффиксов разных частей речи, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий, слитное и раздельное написание *не* и *ни* со словами разных частей речи, слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи);
- соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка при создании собственного текста, при постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи, в простом осложнённом (с однородными членами) и в сложносочинённом предложениях, в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями;
- выполнять пунктуационный анализ предложения;
- выявлять, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текста; выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

В 2026 году увеличилось количество заданий, имеющих показатель успешности выполнения ниже 50 %: задания 4, 8–14, 16, 18–22, 24, 26.

Несмотря на улучшение ряда показателей (задания 16, 20, 21), процент успешности сохраняется на критическом уровне.

Отметим, что задания, относящиеся к повышенному уровню сложности и имеющие наименьший процент успешности выполнения – ниже 15%, отсутствуют.

Таким образом, экзаменуемыми наиболее успешно усвоены следующие умения:

- формулировать позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста;
- соблюдать этические нормы;
- соблюдать фактическую точность;
- соблюдать в устной и письменной речи основные лексические нормы (определять и исправлять лексические ошибки) современного русского литературного языка;

- формулировать собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, обосновывать его с помощью примера-аргумента с опорой на читательский, историко-культурный или жизненный опыт;
- определять лексическое значение слова;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.

Остановимся на анализе успешности выполнения различных заданий группами участников с разным уровнем подготовки.

В 2026 году в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимального балла, результаты выполнения заданий варьируются от 0,7 до 49,3. Верхняя граница выше, чем в 2025 году, на 11,4, а нижняя – на 0,4. Наименее успешно экзаменуемые справились с заданием 26 части 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» и с заданием 8 части 2 «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия. Соблюдение пунктуационных норм» (процент выполнения – 0,7 и 0,9). Успешнее всего данной группой экзаменуемых выполнено задание 5 части 1 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» – 49,3 %. При этом по всем заданиям результаты ниже критического показателя – 50 %.

В 2024 году так же недостаточно освоенными участниками данной группы были все элементы содержания общего образования по русскому языку. Наименее успешно были выполнены **задания базового уровня 27К8** (доля выпускников, выполнивших задание, составляла 0,3 %) и **27К7** (доля выпускников, выполнивших задание, составляла 3,1 %), что показывало несформированность умений соблюдать основные правила русской пунктуации и орфографии. Вызывали затруднения у участников данной группы все задания части 1, процент успешности выполнения варьировался от 1,7 до 37,9. Наименьший результат – **задание 8** (1,7 %, «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка»). **Задание 27** вызвало затруднение у экзаменуемых данной группы практически по всем критериям (процент успешности выполнения от 0,3 до 36,2).

Таким образом, можно видеть, что на протяжении нескольких лет сложнее всего участникам ЕГЭ, не преодолевшим минимальный балл, работать с заданиями, связанными с разделом «Пунктуация».

Наиболее успешно в группе не преодолевших минимальный балл в 2025 году были выполнены следующие задания части 1 базового уровня сложности: **задание 6** (37,9 %; тема «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм»), в 2026 году результат – 48,7; **задание 2** (27,6 %; тема «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова»), в 2026 году результат – 36; **задание 22** (26,7 %; тема «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста»), в 2026 году это задание 23, результат – 13,3.

В группе участников ЕГЭ-2026, набравших от минимального до 60 баллов, самый высокий процент выполнения задания 1 части 2 «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста» – 99,5, самый низкий – процент выполнения задания 14 части 1 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», равен 9,6.

В 2025-м диапазон процентов выполнения заданий КИМ в этой группе варьировался от 15,8 (**задание 16** «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»)) до 98,6 (**задание 27К1** «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия. *Формулировка проблемы исходного текста*»).

Недостаточно освоенными данной группой участников ЕГЭ 2026 года следует считать следующие элементы содержания среднего общего образования по русскому языку:

- «Правописание -н- и -nn- в словах различных частей речи», **задание 15** – 47,2 % (2024-й – 35, повышение на 12,2);
- «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста», **задание 23** – 44,4 % (2025-й, задание 22 – 60,6; снижение на 16,2);
- «Знаки препинания при обособлении», **задание 17** – 43,1 (2025– 32,7; повышение на 10,4);
- «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении», **задание 16** – 31,8 (2025– 15,8; повышение на 16);
- «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий и деепричастий)», **задание 11** – 30,4 (2025-й – 33,4; снижение на 3);
- «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», **задание 20** – 28,1 (2025-й – 17; повышение на 11,1);
- «Правописание гласных и согласных в корне», **задание 9** – 27,8 (2025й – 31,9; снижение на 4,1);
- «Функциональная стилистика. Культура речи», **задание 3** – 25,8 (2025-й – 37,1; снижение на 11,3);
- «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка», **задание 22** – 25,7;
- «Правописание *не* и *ни*», **задание 13** – 25,5 (2025-й – 29,1; снижение на 3,6);
- «Пунктуационный анализ предложения», **задание 21** – 24,1 (2025-й – 19; повышение на 5,1);
- «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка», **задание 8** – 23,8 (2025-й – 25,5; снижение на 1,7);
- «Знаки препинания в сложном предложении», **задание 19** – 23,3 (2025-й – 39,3; снижение на 16);
- «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия. Соблюдение пунктуационных норм», **задание 27К8** – 22,5 (2025-й – 20,2; повышение на 2,3);
- «Нормы ударения в современном литературном русском языке», **задание 4** – 21,7 (2025-й – 39,5; снижение на 17,8);
- «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок», **задание 10** – 14,8 (2025-й – 17,6; снижение на 2,8);

- «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», **задание 26** – 13,8 (2025-й, задание 25 – 38,3; снижение на 24,5);
- «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий», **задание 12** – 13,7 (2025-й – 18,6; снижение на 4,9);
- «Информативность текста. Виды информации в тексте», **задание 24** – 13,2 (2025-й, задание 23 – 27,1; снижение на 13,9);
- «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями», **задание 18** – 12,2 (2024-й – 35,4; снижение на 23,2);
- «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», **задание 14** – 9,6 (2025-й – 22,6; снижение на 13).

Участники экзамена с удовлетворительной подготовкой с результативностью выше 50 % выполнили задания № 5, 6, 2, 25, 1, 7, задание 27К1, К6, К4, К3, К5, К2, К9, К10 и показали такие успешно освоенные элементы содержания, как лексический анализ слова, выявление, анализ и комментирование основной и дополнительной, явной и скрытой (подтекстовой) информации текста, основные морфологические нормы современного русского литературного языка; умение формулировать позицию автора по проблеме исходного текста, соблюдать этические нормы, соблюдать фактологическую точность, формулировать и обосновывать собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, приводя пример-аргумент из читательского, историко-культурного или жизненного опыта, выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения, комментировать позицию автора по проблеме исходного текста с опорой на макротекст, приводить не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора, пояснять каждый из примеров, устанавливать и пояснять смысловую связь между примерами, соблюдать в письменной речи языковые и лексические нормы современного русского литературного языка.

3.3.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.3.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	Орфографические и пунктуационные.	5-9
2	Речевые и коммуникативные	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

3.3.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Для формирования метапредметных результатов рекомендуется использовать следующие приемы и методы: проблемное обучение, проектную деятельность, работу в группах, рефлексия, использование информационных технологий.

3.3.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

3.3.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.3.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Для обучающихся с низким уровнем учебных компетенций рекомендуется составление подробного плана обучения, предусматривающего повторение базового учебного материала, а также использование заданий репродуктивного характера с наличием образцов и подробной инструкции по выполнению. Кроме того, у обучающихся, показывающих низкий уровень знаний, необходимо формировать навык использования правил (путем анализа алгоритмов, схем и др. методов) для успешного выполнения заданий орфографического и пунктуационного блока. Для формирования коммуникативной, языковой компетенции, практического усвоения грамматических и речевых норм и успешного выполнения заданий развивать навык обращения со словарями и справочной литературой. При работе со слабыми учениками следует обратить внимание на темы, средний процент выполнения которых в 2026 г. резко снизился.

3.3.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Для формирования метапредметных результатов рекомендуется использовать следующие приемы и методы:

проблемное обучение, проектную деятельность, работу в группах, рефлексию, использование информационных технологий.

3.3.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.3.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Обучающимся со средним уровнем подготовки рекомендуется предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, направленные на отработку и применение учебных компетенций в обновленной ситуации. Кроме того, важно предлагать когнитивные практики, предполагающие интерпретацию невербальной информации (например, прокомментировать схему, таблицу, рисунок), а также развивающие умение находить и классифицировать ошибки в текстах сочинений при само- и взаимопроверке.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹¹
1.	Орфографические и пунктуационные.	5-9
2	Речевые и коммуникативные	5-9

¹¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.3.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Для формирования метапредметных результатов рекомендуется использовать следующие приемы и методы: проблемное обучение, проектную деятельность, работу в группах, рефлекссию, использование информационных технологий.

3.3.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.3.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Обучающимся с хорошим и высоким уровнем сформированности учебных компетенций предлагать аналитическую работу с текстами различной стилевой принадлежности, предусматривающую многоаспектный анализ текста (композиционно-содержательный, стилистический, типологический), включающий языковой анализ отдельных элементов текста (орфоэпический, словообразовательный, лексический и др.), виды языковых разборов отдельных слов, словосочетаний и предложений. Целесообразно инициировать деятельность данных обучающихся, направленную на самостоятельное построение заданий различного уровня сложности, особенно в области орфографии и пунктуации, где наблюдается снижение среднего процента выполнения.

- Использовать на уроках разнообразные формы работы: групповые занятия, индивидуальные задания, онлайн-ресурсы.

- Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки целесообразно использовать современные образовательные технологии, такие как:

- Технология критического мышления: развитие навыков анализа, оценки и интерпретации информации;
- Технология развития креативности: стимулирование творческого мышления и поиска нестандартных решений;
- Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ): использование интерактивных ресурсов, онлайнплатформ и электронных учебников;
- Технология сотрудничества: организация совместной деятельности учащихся, направленной на достижение общего результата

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹²
1.	Орфографические и пунктуационные.	5-9
2	Речевые и коммуникативные	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

3.3.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В начале 10-го класса организовать диагностику уровня знаний обучающихся, выбравших обучение в старшей школе, выстроив индивидуальные модели подготовки выпускников. Для составления диагностических работ использовать материалы, представленные и утвержденные на федеральном уровне, например, банк открытых заданий <http://www.fipi.ru>.

¹² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.4.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1) Диагностика и выявление уровней предметной подготовки

□ Обсуждение и анализ существующих диагностических инструментов: какие методы и формы диагностики наиболее эффективны для выявления пробелов в знаниях и определения уровня подготовки учеников по русскому языку? (Входные контрольные работы, тесты, устные опросы, анализ письменных работ.)

□ Разработка критериев для определения уровней подготовки: как четко и объективно определить критерии, по которым ученики будут распределены по группам с разным уровнем подготовки? (Учет не только знаний, но и умений, навыков, мотивации.)

□ Использование результатов диагностики для планирования дифференцированного обучения: как эффективно использовать полученные данные для разработки индивидуальных образовательных маршрутов и адаптации учебных материалов?

2) Организация дифференцированного обучения на уроках русского языка

□ Разработка дифференцированных заданий и упражнений: какие типы заданий наиболее эффективны для учеников с разным уровнем подготовки? (Задания разного уровня сложности, творческие задания, проектная деятельность, работа в группах.)

□ Использование различных форм работы на уроках: как организовать работу в группах, индивидуальную работу, работу с консультантами, чтобы каждый ученик мог работать в своем темпе и на своем уровне?

□ Адаптация учебных материалов и ресурсов: как адаптировать учебники, дидактические материалы, онлайн-ресурсы для учеников с разным уровнем подготовки? (Упрощение заданий, предоставление дополнительных опор, использование визуальных материалов.)

□ Организация обратной связи и оценивания: как обеспечить эффективную обратную связь для каждого ученика, чтобы он понимал свои сильные и слабые стороны и мог двигаться вперед? (Использование критериального оценивания, самооценки, взаимооценки.)

3) Меры по повышению качества обучения предмету с учетом дифференцированного подхода

□ Разработка индивидуальных планов: как разработать индивидуальные планы по повышению качества освоения предмета «Русский язык» для учеников с разным уровнем подготовки, учитывая их сильные и слабые стороны?

□ Использование различных форм работы по повышению качества изучения русского языка: как эффективно использовать пробные экзамены, консультации, индивидуальные занятия?

□ Анализ результатов пробных экзаменов и корректировка планов: как анализировать результаты пробных экзаменов и корректировать планы подготовки, чтобы ученики могли улучшить свои результаты?

4) Интеграция метапредметных результатов в процесс обучения

□ Развитие навыков самостоятельной работы: как развивать у учеников навыки самостоятельной работы, планирования, организации и контроля своей деятельности? (Использование проектной деятельности, исследовательских работ, самооценки.)

□ Формирование критического мышления: как формировать у учеников навыки критического мышления, анализа информации, аргументации своей точки зрения? (Использование дискуссий, дебатов, анализа текстов.)

□ Развитие коммуникативных навыков: как развивать у учеников коммуникативные навыки, умение слушать и понимать других, выражать свои мысли четко и ясно? (Использование групповой работы, презентаций, ролевых игр.)

□ Оценка метапредметных результатов: как оценивать метапредметные результаты учеников? (Использование портфолио, проектов, самооценки, взаимооценки.)

5) Обмен опытом и лучшими практиками

□ Представление опыта работы учителей по организации дифференцированного обучения: обмен опытом по использованию различных методов и приемов дифференцированного обучения, успешным кейсам и решениям проблем.

□ Обсуждение проблем и трудностей, возникающих при организации дифференцированного обучения: совместный поиск решений проблем и трудностей, возникающих при организации дифференцированного обучения, обмен опытом по преодолению этих трудностей.

□ Анализ и обсуждение нормативных документов, регламентирующих организацию дифференцированного обучения: обсуждение изменений во ФГОС, методических рекомендаций и других нормативных документов, касающихся дифференцированного обучения и повышению качества обучения предмету.

6) Использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в дифференцированном обучении

□ Обзор и анализ доступных онлайн-ресурсов и платформ для дифференцированного обучения: какие онлайн-ресурсы и платформы наиболее эффективны для создания и использования дифференцированных заданий, тестов и учебных материалов? (Использование интерактивных досок, онлайн-тестов, образовательных платформ.)

- Использование ИКТ для организации индивидуальной работы учеников: как использовать ИКТ для организации индивидуальной работы учеников, предоставления им доступа к дополнительным материалам и ресурсам, отслеживания их прогресса?
- Создание и использование цифровых образовательных ресурсов для дифференцированного обучения: как создавать и использовать цифровые образовательные ресурсы, такие как интерактивные презентации, видеоуроки, онлайн-тесты, для дифференцированного обучения?

7) Работа с родителями

- Информирование родителей о принципах и целях дифференцированного обучения: как информировать родителей о принципах и целях дифференцированного обучения, чтобы они понимали, почему их ребенок занимается по индивидуальной программе?
- Привлечение родителей к процессу повышения качества обучения предмету «Русский язык»: как привлечь родителей, чтобы они могли оказывать поддержку своим детям и помогать им в учебе?

3.4.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

_____ Принципы работы с текстом для эффективного формирования метапредметных умений находить, интегрировать и интерпретировать текстовую информацию (презентация успешных практик) для учителей русского языка и литературы.

3.4.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- **Психологическая подготовка.** Обеспечить психологическую поддержку учащихся в экзаменационный период. Проводить тренинги по снятию стресса, развитию уверенности в себе и формированию позитивного настроя на экзамен.

- **Взаимодействие с вузами.** Установить взаимодействие с вузами, осуществляющими подготовку учителей русского языка и литературы, для обмена опытом и внедрения новых методик обучения.
- **Использование регионального компонента.** Активно использовать региональный компонент в преподавании русского языка и литературы, знакомя учащихся с историей, культурой и традициями. Это позволит сделать обучение более интересным и значимым для учащихся, а также повысить их мотивацию к изучению русского языка.
- **Развитие читательской грамотности.** Уделять особое внимание развитию читательской грамотности учащихся. Чтение художественной литературы, научно-популярных текстов, статей из периодических изданий способствует расширению словарного запаса, развитию критического мышления и формированию грамотной письменной речи.

Совершенствование системы оценивания. Совершенствовать систему оценивания знаний и умений учащихся по русскому языку, используя разнообразные формы контроля (тесты, диктанты, сочинения, изложения, устные ответы). Обеспечивать объективность и прозрачность оценивания____

3.4.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Работа с родителями. Проводить родительские собрания, консультации, информировать родителей о результатах обучения их детей и предлагать рекомендации по оказанию помощи, принять ряд мер по повышению практической грамотности обучающихся

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Радченко Оксана Валентиновна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей русского языка и литературы, региональный методист</i>
...	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹³

по математике
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

3.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
145	55,3	169	60,8	164	60,0

3.6.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	68	49,3	80	47,3	61	37,2
Мужской	70	50,7	89	52,7	103	62,8

¹³При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

3.7. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	138	95,2	169	98,3	162	98,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,7	2	1,2		
ВПЛ	6	4,1	1	0,6	2	1,2

3.8. Количество участников экзамена в регионе по типам¹⁴ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	138	52,7	169	60,8	162	59,3
	...						

3.9. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	141	61,8
...	м.р.Кинельский	23	51,1

¹⁴Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

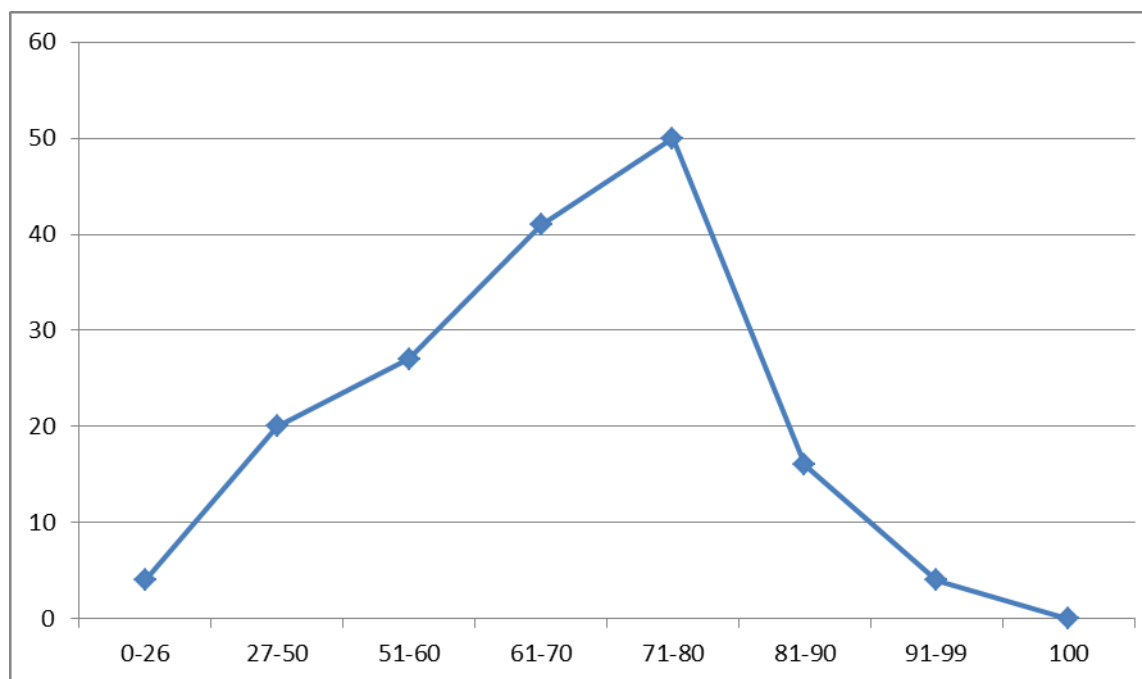
3.10.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по математике в 2026 году остается приблизительно на том же уровне, что и в предыдущие годы. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ в 2026 году, в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

4.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



4.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
6.	ниже минимального балла ¹⁵ , %	0	4,7	2,5
7.	от минимального балла до 60 баллов, %	36,2	39,6	27,4
8.	от 61 до 80 баллов, %	42,8	50,3	56,1
9.	от 81 до 100 баллов, %	21,0	5,3	12,2
10.	Средний тестовый балл	66	60	66

4.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

4.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,5	27,2	56,2	12,3
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
6.	ВПЛ	0	50	50	0

¹⁵Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

4.3.2. в разрезе типа ОО¹⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	162	2,5	27,2	56,2	12,3
...	Лицеи, гимназии					
	...					

4.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	9	0	44,4	33,3	22,2
2.	углубленный	153	2,6	28,1	57,5	11,8

4.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	141	2,8	26,2	56,7	14,2
	м.р.Кинельский	23	0	34,8	52,2	0

¹⁶Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

4.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

4.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ № 9	11	27,3	54,5	18,2	0
	ГБОУ СОШ № 2	49	22,4	55,1	22,4	0

4.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

¹⁷Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

¹⁸Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 5	34	2,9	38,2	50	8,5
2.	ГБОУ СОШ № 2	49	0	22,4	55,1	22,4

4.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

Результаты ЕГЭ по математике в 2026 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям несколько ниже, чем в прошлые годы. Как и в прошлом году есть непреодолевшие минимальный порог. Увеличилась доля участников получивших 81-100 баллов. Самая высокая доля участников получили баллы в диапазоне от 61-80 баллов.

4.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за 2024–2026 годы в сопоставлении с комплексом мер, принятых на региональном, муниципальном и институциональном уровнях, позволяет выявить как позитивные эффекты реализованных мероприятий, так и их недостаточную системность, что проявляется в отсутствии устойчивого прогресса по ряду ключевых показателей. В 2025–2026 учебном году на всех уровнях управления образованием в Самарской области был реализован комплекс мер, направленных на повышение качества подготовки обучающихся по математике и улучшение результатов ЕГЭ на профильном уровне. Данные меры разрабатывались с учётом результатов предыдущих экзаменационных кампаний и были направлены на устранение выявленных дефицитов в подготовке выпускников, а также на совершенствование методической компетентности учителей математики.

На региональном уровне ГАУДПО Самарской области «Институт развития образования» была проведена значительная работа по повышению квалификации педагогических кадров. В частности, были организованы семинары, вебинары и круглые столы для учителей математики, в том числе на базе школ с высокими результатами ЕГЭ, что позволило транслировать эффективные педагогические практики в массовую школу. Были проведены курсы повышения квалификации по программам «Совершенствование профессиональных компетенций учителей математики в условиях обновлённого содержания образования» и «Методика обучения выполнению заданий повышенной и высокой сложности по математике», что способствовало углублению предметно-методических компетенций педагогов. Разработаны и внедрены методические рекомендации по преподаванию наиболее сложных тем курса математики, включая стереометрию, тригонометрию, решение задач с параметром и задач по теории чисел, что позволило систематизировать подходы к подготовке учащихся по данным разделам. Проведён детальный анализ результатов ЕГЭ 2025 года с выдачей адресных рекомендаций для муниципалитетов и образовательных организаций, показавших низкие результаты, что позволило сфокусировать усилия на наиболее проблемных точках региональной системы образования

На муниципальном уровне была расширена тематика методических мероприятий с учётом выявленных затруднений выпускников, что способствовало повышению адресности методической поддержки учителей. Скорректированы системы муниципального мониторинга по математике с целью раннего выявления пробелов в знаниях обучающихся, что позволило своевременно корректировать образовательный процесс. Организована работа по самооценке образовательных организаций на основе результатов ЕГЭ, включая соотнесение показателей со средними региональными значениями и анализ выполнения отдельных заданий, что способствовало повышению ответственности руководителей ОО за качество подготовки выпускников.

На уровне образовательных организаций была проведена корректировка рабочих программ с увеличением количества часов на изучение наиболее сложных тем и доли практических занятий, что позволило углубить подготовку учащихся по ключевым разделам курса.

Усилена работа по формированию метапредметных результатов, включая развитие читательской грамотности, логического и алгоритмического мышления, что способствовало повышению эффективности решения текстовых и прикладных задач. Внедрена практика использования заданий из открытого банка ФИПИ для текущего и итогового контроля, что позволило адаптировать учащихся к

формату экзаменационных заданий. Организована работа по дифференцированному обучению с учётом индивидуальных особенностей учащихся, что способствовало повышению результативности подготовки различных групп учащихся.

Позитивные эффекты реализованных мероприятий проявились в следующем. Рост среднего тестового балла с 62 в 2025 году до 65 в 2026 году свидетельствует о повышении общего уровня математической подготовки выпускников региона, что может рассматриваться как результат систематической методической работы с учителями и учащимися. Увеличение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов, с 52,1% до 56,2% и от 81 до 100 баллов с 6,7% до 14,4% указывает на положительную динамику в подготовке основной массы выпускников, что, вероятно, связано с усилением работы по подготовке к заданиям повышенного и высокого уровней сложности. Принятые меры, безусловно, сыграли свою роль в поддержании стабильного уровня подготовки выпускников и позволили улучшить показатели результатов ЕГЭ по математике.

Вместе с тем, недостаточность и ограниченность принятых мер проявились в следующих аспектах. Доля участников, не преодолевших минимальный порог 3,1% в 2026 году свидетельствует о том, что меры по работе со слабоуспевающими учащимися были недостаточно эффективными. Расширение круга участников экзамена за счёт менее подготовленных выпускников, изучавших математику на базовом уровне, не сопровождалось адекватной системой поддержки данной категории учащихся. Особого внимания заслуживает ситуация с подготовкой по геометрии. Несмотря на результат по заданию № 3 (стереометрия базового уровня) 69,1%, результаты по заданиям № 14 (стереометрия повышенного уровня, 4,3%) и № 17 (планиметрия повышенного уровня, 0,9%) остаются крайне низкими. Это свидетельствует о том, что существующая система преподавания геометрии на профильном уровне не обеспечивает необходимого уровня подготовки выпускников для решения задач повышенной сложности. Рекомендуется пересмотреть подходы к преподаванию геометрии, включив в образовательный процесс больше задач на построение сечений, доказательство геометрических утверждений, использование координатного и векторного методов.

Критически низкие результаты по заданиям № 18 (задачи с параметром, 9,9%) и № 19 (теория чисел, 5,7%), свидетельствуют о необходимости системной работы по данным разделам на протяжении всего профильного курса. Рекомендуется включить в учебные планы профильных классов специальные модули по решению задач с параметром и задач по теории чисел, начиная с 10 класса. Основные причины недостаточной эффективности принятых мер могут быть сформулированы следующим образом.

Во-первых, меры по повышению квалификации учителей, несмотря на их разнообразие, не затронули в полной мере педагогов, работающих с большим количеством учащихся и не имеющих достаточной методической подготовки для работы на профильном уровне. Система повышения квалификации должна быть более адресной, учитывающей реальные потребности учителей.

Во-вторых, адресные программы поддержки для этих территорий оказались недостаточно эффективными. Необходим переход от общих методических рекомендаций к разработке и реализации конкретных программ поддержки для каждого проблемного муниципального образования, учитывающих его специфику и ресурсные возможности.

В-третьих, меры по работе с разными группами учащихся не привели к существенному сокращению дифференциации результатов. Необходимо усиление дифференциации обучения на всех уровнях образования.

Таким образом, для достижения устойчивого роста результатов ЕГЭ по математике необходима системная, непрерывная и адресная работа, направленная на устранение фундаментальных причин неравенства образовательных результатов. Это предполагает совершенствование педагогических компетенций учителей в школах через регулярную методическую поддержку и наставничество, разработку и реализацию долгосрочных программ поддержки отстающих учреждений с учётом их специфики, создание условий для углублённого изучения предмета всеми заинтересованными учащимися независимо от места их проживания и типа школы, а также внедрение эффективной системы мониторинга и ранней диагностики учебных затруднений, позволяющей своевременно корректировать образовательный процесс и предотвращать накопление пробелов в знаниях. Только при выполнении этих условий можно будет говорить о повышении качества образования и улучшении результатов государственной итоговой аттестации по математике в регионе.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁹ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 213

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять	Б	90,1	60	80,4	94,5	100

¹⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

²⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы						
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	91,4	0	87	96,7	100
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	69,1	20	50	74,7	100
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	93,8	60	95,7	94,5	95
5	Умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу	П	85,8	20	73,9	92,3	100

	полной вероятности, комбинаторные факты и формулы						
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	96,9	60	93,4	100	100
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	85,2	20	71,7	92,3	100
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	78,4	40	50	90,1	100
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность	П	80,2	0	60,5	92,3	100

	результатов						
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	79	0	52,2	92,3	100
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	87	0	73,9	95,6	100
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	79,6	0	58,7	90,1	100

13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	44,4	0	1,1	59,3	90
14	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	4,3	0	0	1,8	26,7
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	14,8	0	0	11	70
16	Умение моделировать реальные	П	14,8	0	0	7,7	85

	ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами						
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	0,9	0	0	0	5
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с	В	9,9	0	0	2,5	68,8

	параметрами						
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	5,7	0	1,1	5,5	20

Таблица 214

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1/1	1	60	80,4	94,5	100
	0	40	19,6	5,5	0
2/1	1	0	87	96,7	100
	0	100	13	3,3	0
3/1	1	20	50	74,7	100
	0	80	50	25,3	0
4/1	1	60	95,7	94,5	95
	0	40	4,3	5,5	5

5/1	1	20	73,9	92,3	100
	0	80	26,1	7,7	0
6/1	1	60	93,4	100	100
	0	40	6,6	0	0
7/1	1	20	71,7	92,3	100
	0	80	28,3	7,7	0
8/1	1	40	50	90,1	100
	0	60	50	9,9	0
9/1	1	0	60,5	92,3	100
	0	100	39,5	7,7	0
10/1	1	0	52,2	92,3	100
	0	100	47,8	7,7	0
11/1	1	0	73,9	95,6	100
	0	100	26,1	4,4	0
12/1	1	0	58,7	90,1	100
	0	100	41,3	9,9	0
13/2	2	0	0	56	90
	1	0	2,2	6,6	0
	0	100	97,8	37,4	10
14/3	3	0	0	0	10
	2	0	0	0	10
	1	0	0	5,5	30
	0	100	100	94,5	50
15/2	2	0	0	47,6	65
	1	0	0	0	10
	0	100	100	52,4	25
16/2	2	0	0	23,8	80
	1	0	0	4,4	10
	0	100	100	71,8	10
17/3	3	0	0	0	0
	2	0	0	0	10

	1	0	0	0	5
	0	100	100	100	85
18/4	4	0	0	2,2	55
	3	0	0	0	10
	2	0	0	0	10
	1	0	0	1,1	5
	0	100	100	76,7	20
19/4	4	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
	2	0	0	2,1	10
	1	0	2,1	17,6	5
	0	100	97,9	80,3	85

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 215

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№1,4,6	№1,2,4,6	№1,2,4,6	№1-№12
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№2,3,7	№3,8	№3	отсутствуют

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	отсутствуют	№5,11	№5,9,10,11,12	№5,9,10,11,12
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№9-17	№13-17	№3, 14,15,16,17	№5,№9-№17
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	отсутствуют	отсутствуют	отсутствуют	№18
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	№18,19	№18,19	№18,19	№19

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по математике в 2026 году проведён на основе всего массива результатов основного дня основного периода экзамена в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником варианта КИМ. В 2026 году экзаменационная модель по математике сохранила свою структуру и систему оценивания, что позволяет провести сопоставительный анализ с результатами предыдущих лет (2024–2025 гг.) и выявить устойчивые тренды в подготовке выпускников. Статистические данные демонстрируют значительную дифференциацию результатов выполнения заданий как по уровням сложности, так и по группам участников с разным уровнем подготовки. Анализ показывает, что успешность выполнения заданий напрямую связана с общим уровнем подготовки выпускника, что подтверждает высокое соответствие экзаменационных материалов и их соответствие требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. При этом наблюдается устойчивый разрыв в результатах между группами участников, свидетельствующий о сохраняющейся проблеме неравенства образовательных возможностей в регионе.

Исходя из результатов, приведенных в таблице 2-13, можно сделать следующие выводы:

- Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 отсутствуют. Материал базового уровня осваивается на хорошем уровне от 69,1% (№3) до 96,9%(№6)
- Задания повышенного уровня с записью краткого ответа выполнены выше, чем на 50% (от 79%-№10 до 87%-№11), при этом задания повышенного и высокого уровня выполнены менее, чем 15%, кроме задания №13 (44,7%).
- Основную массу из числа обучающихся составила категория от 60 до 81 баллов: 56,1%
- задания геометрического блока имеют высокий процент выполнения при базовом уровне сложности (№1, 2), кроме №3-69,1%, и крайне низкий процент выполнения при повышенном уровне сложности (14-4,3% и 17-0,9% задания);
- задания на умение строить и исследовать простейшие математические модели базового и повышенного уровней сложности освоены хорошо (задания 4-93,8% и 10-79%), при высоком уровне сложности задание 19 решается лишь 5,7% экзаменуемых;
- в части решения уравнений и неравенств участники ЕГЭ очень хорошо справились с заданием базового уровня сложности (задание 6-96,9%), существенно хуже с заданиями повышенного уровня сложности (задание 15-7,4%) и очень слабо справились с решением задания 18 -9,9% высокого уровня сложности;
- задания на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни представлены заданиями 5, 9, с которыми участники ЕГЭ справились достаточно хорошо (85,8 %, 80,2% соответственно),а в 16 задании повышенного уровня сложности процент выполнения всего 14,8%
- задание 7, в котором необходимо уметь выполнять вычисления и преобразования, решено 85,2% участников, что можно считать довольно высоким процентом для базового уровня сложности;
- задания на умение выполнять действия с функциями представлены заданием 8 базового уровня сложности, с ним справились 78,4% участников, и заданиями 11, 12 повышенного уровня сложности, при этом процент выполнения достаточно хороший – 87% и 79,6% соответственно
- динамика выполнения заданий в сравнении с 2025 годом:

	2025	2026	Динамика
1	85,8	90,1	увеличение на 4,4 %,
2	94,1	91,4	уменьшение на 2,7 %
3	59,8	69,1	увеличение на 9,3%
4	94,1	93,8	уменьшение на 0,3 %
5	64,5	85,8	увеличение на 21,3 %
6	94,7	96,9	увеличение на 2,2 %
7	68	85,2	увеличение на 17,2 %
8	79,9	78,4	уменьшение на 1,5 %
9	87	80,2	уменьшение на 6.8 %
10	66,9	79	увеличение на 12,1 %
11	69,8	87	увеличение на 17,2 %
12	83,4	79,6	уменьшение на 3,8%
13	49,4	44,7	уменьшение на 4,7%
14	0,4	4,3	увеличение на 3,9 %
15	11,8	14,8	уменьшение на 3,3 %
16	8,9	14,8	уменьшение на 1,7%
17	4	0,9	уменьшение на 9,1 %
18	0,8	9,9	увеличение на 9,1 %
19	0,6	5,7	увеличение на 5,1 %

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки²¹:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

²¹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 3,1% от общего числа сдающих (5 человек), демонстрируют крайне фрагментарные и несистемные знания. Их подготовка характеризуется отсутствием целостного понимания предмета и неспособностью применять знания в изменённой ситуации. Анализ выполнения заданий показывает, что они справляются лишь с отдельными простыми заданиями базового уровня, которые предполагают непосредственное применение известных алгоритмов в стандартных ситуациях. При этом подавляющее большинство заданий, в том числе все задания с развёрнутым ответом, остаются невыполненными. Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на минимальном уровне:

- 1. Умение решать простейшие уравнения (задание № 6, процент выполнения 60%).* Учащиеся способны решать простейшие показательные уравнения, что является наиболее прочным навыком в данной группе. Это свидетельствует о том, что базовые алгоритмы решения линейных и простейших показательных уравнений усвоены на минимальном уровне. Однако даже при выполнении данного задания допускаются вычислительные ошибки, а также ошибки в преобразованиях при приведении к общему основанию.
- 2. Умение оперировать понятиями планиметрии (задание № 1, процент выполнения 60%).* Учащиеся демонстрируют минимальные навыки решения геометрических задач на базовом уровне: находят площадь фигуры, используют свойства подобных фигур, применяют формулы для вычисления геометрических величин. Однако задания, требующие многошаговых рассуждений или комбинации нескольких теорем, вызывают значительные затруднения.
- 3. Умение оперировать понятиями стереометрии: точка, прямая, плоскость, объём фигуры, площадь поверхности (задание №3, процент выполнения 20%).* Учащиеся способны выполнять вычисления геометрических величин (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы

4. Умение оперировать понятиями теории вероятностей (задание № 4, процент выполнения 60%). Учащиеся демонстрируют минимальное понимание основ теории вероятностей: могут вычислить вероятность элементарного события по классической формуле. Однако задачи, требующие применения формул сложения и умножения вероятностей, комбинаторных методов или использования графических моделей, не выполняются.

5. Умение выполнять вычисления и преобразования выражений (задание № 7, процент выполнения 20%). Учащиеся имеют минимальные навыки преобразования выражений со степенями и логарифмами. Большинство участников группы не справляются с данным заданием, что свидетельствует о недостаточном владении свойствами степеней и логарифмов.

6. Умение оперировать понятиями: функция, производная (задание № 8, процент выполнения 40%). Учащиеся имеют минимальные представления о производной, однако не могут применить её для исследования функций: нахождение точек экстремума, наибольшего и наименьшего значений функции на промежутке. Это указывает на поверхностное освоение темы «Производная и её применение».

7. Умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы. (задание №5 -20%) Учащиеся имеют минимальные навыки применения графических методов и формул сложения и умножения вероятностей

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 216

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²²
1.	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения по условию задачи с физическим контекстом (задание № 9)	5-11 классы

²² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2	Умение решать текстовые задачи разных типов; составлять выражения, уравнения по условию задачи (задание № 10)	5-11 классы
3	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений (задание № 11)	7-11 классы
4	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции; использовать производную для исследования функций (задание № 12)	7-11 классы
5	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов (задание № 13)	5-11 классы
6	Умение решать неравенства смешанного типа, содержащие показательную, квадратичную и дробно-рациональную функции (задание № 15)	7-11 классы
7	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; решать экономические задачи (задание № 16)	5-11 классы
8	Умение оперировать понятиями планиметрии: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; использовать теоремы планиметрии; находить геометрические величины (задание № 17)	5-11 классы
9	Умение решать уравнения, неравенства и системы с параметром (задание № 18)	6-11 классы
10	Владение методами доказательств; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел; использовать признаки делимости (задание № 19)	5-11 классы
11	Умение оперировать понятиями стереометрии, строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (задание 14)	5-11 классы

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер и проявляющихся в различных темах и разделах курса математики.

1. Дефициты в области формально-алгоритмического мышления и работы с математическими моделями

Наиболее ярко эти дефициты проявляются при выполнении заданий, требующих решения уравнений и неравенств повышенной сложности (№ 13, № 15). Учащиеся не владеют методами решения тригонометрических уравнений, не знают формул тригонометрии. Типичной ошибкой является неверное применение формул двойного аргумента, формул приведения, неумение производить отбор корней на заданном отрезке. При решении неравенств учащиеся не применяют метод интервалов, не учитывают ограничения на область определения, допускают ошибки при переходе через нуль функции с чётным показателем. Это свидетельствует о том, что данные темы изучались формально, без установления связи с практическими задачами и без достаточной отработки навыков.

2. Дефициты в области геометрии

Задания № 3, № 14 и № 17 практически не выполняются данной группой. Учащиеся не понимают пространственных отношений, не умеют строить сечения многогранников, не могут определить взаимное расположение прямых и плоскостей. При решении планиметрических задач не могут построить геометрическую конфигурацию по условию, не знают признаков равенства и подобия треугольников, не владеют свойствами параллельных прямых и четырёхугольников. Типичной ошибкой является неверное применение теорем и формул, неумение выделить нужную для решения фигуру в сложной конфигурации. Это указывает на то, что преподавание геометрии в школе не достигает даже минимального уровня, необходимого для успешной сдачи ЕГЭ.

3. Дефициты в области функциональной грамотности и моделирования реальных ситуаций

Эти дефициты проявляются при выполнении заданий № 9 и № 10 на моделирование реальных ситуаций и решение текстовых задач. Учащиеся не могут составить математическую модель по условию задачи с физическим контекстом, не понимают, как работать с формулами из физики (изотермический процесс, работа газа). При решении текстовых задач не могут выделить ключевые моменты, составить уравнение по условию, выразить одну величину через другую. Типичной ошибкой является неправильное определение искомой величины, неверное использование размерностей, неправильная интерпретация условия. Это свидетельствует о недостаточном развитии навыков смыслового чтения и формализации практических ситуаций.

4. Дефициты в области применения производной и исследования функций

Задание № 8, №11 и № 12 практически не выполняются данной группой. Учащиеся не понимают геометрического смысла производной, не могут её найти, не владеют алгоритмом исследования функции с помощью производной. Типичной ошибкой является неверное

определение точек экстремума, наибольшего и наименьшего значений функции на промежутке. Это свидетельствует о недостаточном освоении основ дифференциального исчисления.

5. Дефициты в области решения задач с параметром и теории чисел

Задания № 18 и № 19 не выполняются данной группой. Учащиеся не владеют методами исследования решений уравнений в зависимости от параметра, не могут применять признаки делимости, метод перебора вариантов, инварианты. Это свидетельствует о том, что данные разделы либо не изучались в полном объёме, либо изучались на уровне пересказа, без формирования практических навыков.

6. Дефициты в области экономической грамотности

Задание № 16 не выполняется данной группой. Учащиеся не понимают терминологии, связанной с кредитованием (проценты, аннуитетные платежи, дифференцированные платежи), не могут составить математическую модель для расчёта кредитных платежей. Типичной ошибкой является неверная интерпретация условия, непонимание последовательности платежей. Это свидетельствует о недостаточной практической направленности обучения математике.

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, не преодолевшей минимальный балл, характеризуются следующими системными проблемами в предметной подготовке:

- Отсутствие системных знаний – знания носят фрагментарный, бессистемный характер, отсутствует понимание взаимосвязей между различными разделами курса математики.
- Несформированность базовых вычислительных навыков – учащиеся не владеют техникой преобразования выражений, не могут выполнять вычисления со степенями, логарифмами, тригонометрическими функциями.
- Несформированность практических навыков решения текстовых и прикладных задач – учащиеся не могут выделять ключевую информацию, составлять математические модели, интерпретировать полученные результаты.
- Отсутствие навыков работы с геометрическими фигурами и пространственными отношениями – учащиеся не могут строить чертежи, применять теоремы, вычислять геометрические величины.
- Непонимание фундаментальных понятий математического анализа – отсутствует понимание производной, её геометрического и физического смысла, методов исследования функций.

– Отсутствие навыков самоконтроля и самопроверки – учащиеся не проверяют свои решения на критических значениях, не анализируют полученные результаты на предмет их правдоподобности.

Данные дефициты имеют системный характер и, как правило, формируются на протяжении всего периода обучения математике, начиная с основной школы. Их преодоление требует не просто дополнительных занятий в выпускном классе, а пересмотра подходов к преподаванию предмета на всех уровнях обучения с акцентом на формирование устойчивых практических навыков и системного мышления.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

Основной стратегической целью для данной группы является не освоение всего объёма материала, а целенаправленная работа над ограниченным, но критически важным набором тем и заданий, которые гарантируют преодоление минимального порога. Учитывая, что для получения минимального балла (27 тестовых баллов) достаточно набрать 5–6 первичных баллов из 31 возможного, необходимо сконцентрироваться на тех заданиях, которые имеют наибольшую «цену» для этой группы – то есть тех, где даже при минимальном уровне подготовки можно получить баллы. Исходя из данных, наиболее реалистичными для освоения являются задания базового уровня сложности № 1, № 2, № 4, № 6, № 7 и, частично, № 3, № 8, № 11, № 12. Освоение этих заданий позволит набрать необходимые 5–6 первичных баллов.

1. Доведение до автоматизма выполнения заданий с наибольшим процентом выполнения в группе

Участники данной группы уже демонстрируют определённые успехи в выполнении заданий № 6 (60%), № 1 (60%), № 4 (60%) Эти задания являются «базой», на которую следует опираться в первую очередь. Задача учителя – довести выполнение этих заданий до уровня автоматизма, чтобы учащийся гарантированно получал баллы за них на экзамене. Это достигается через систематическую, регулярную тренировку на протяжении всего учебного года.

Задание № 6 (решение простейших уравнений). Для успешного выполнения данного задания необходимо довести до автоматизма навыки решения показательных и логарифмических уравнений. Рекомендуется организовать регулярные тренировочные упражнения, начиная с

самых простых уравнений и постепенно усложняя их. Важно, чтобы учащиеся не просто решали уравнения, но и объясняли каждый шаг решения, обосновывали применяемые свойства. Рекомендуется использовать метод «пошагового решения» с фиксацией всех преобразований. Можно также использовать карточки для устного счёта и «математические диктанты» на 3–5 минут в начале каждого урока.

Задание № 1 (оперирование понятиями планиметрии). Для успешного выполнения задания необходимо регулярно выполнять упражнения на вычисление геометрических величин: площади фигур, длин отрезков, углов. Рекомендуется использовать задачи на готовых чертежах, что позволяет сосредоточиться на применении формул и теорем, а не на построении чертежа. Важно, чтобы учащиеся не просто 34 подставляли числа в формулы, но и объясняли, какие свойства и теоремы они применяют. Рекомендуется создать для учащихся «памятку» с основными формулами планиметрии (площади фигур, теорема Пифагора, свойства подобных треугольников).

Задание № 2 (оперирование понятиями векторов). Для успешного выполнения задания необходимо отработать навыки работы с координатами векторов: нахождение суммы векторов, скалярного произведения, угла между векторами. Рекомендуется использовать задачи на готовых чертежах в системе координат, что позволяет визуализировать векторные операции. Важно научить учащихся правильно определять координаты векторов и применять формулы для вычислений. Рекомендуется создать для учащихся «памятку» с основными формулами векторной алгебры.

Задание № 4 (вычисление вероятности). Для успешного выполнения задания необходимо освоить классическую формулу вероятности и уметь применять её в простых ситуациях. Рекомендуется начать с задач на вычисление вероятности элементарных событий (бросание монеты, игральной кости, выбор из множества объектов). Затем перейти к задачам, требующим использования комбинаторных формул (число сочетаний, размещений). Важно научить учащихся правильно определять общее число исходов и число благоприятных исходов.

2. Освоение минимального набора вычислительных навыков для выполнения заданий № 7, № 3, № 8

Задание № 7 (преобразования выражений). Для выполнения данного задания необходимо освоить минимальный набор преобразований выражений со степенями и логарифмами. Рекомендуется начать с повторения свойств степеней и логарифмов, затем перейти к отработке

их применения на конкретных примерах. Важно научить учащихся правильно применять формулы сложения и вычитания логарифмов, перехода к новому основанию. Рекомендуется использовать короткие тренировочные упражнения на 3–5 минут в начале каждого урока.

Задание № 3 (стереометрия). Для выполнения данного задания необходимо освоить минимальный набор знаний по стереометрии: формулы объёма и площади поверхности основных геометрических тел (призма, пирамида, цилиндр, конус, шар). Рекомендуется начать с повторения формул, затем перейти к решению задач на вычисление объёма и площади поверхности по готовым чертежам. Важно научить учащихся правильно определять, какое геометрическое тело рассматривается в задаче, и применять соответствующую формулу.

Задание № 8 (производная и её применение). Для выполнения данного задания необходимо освоить минимальный набор знаний о производной: уметь находить производную элементарных функций, определять точки экстремума по графику производной. Рекомендуется начать с повторения правил дифференцирования, затем перейти к задачам на определение точек экстремума по графику производной. Важно научить учащихся правильно интерпретировать график производной: точки, в которых производная равна нулю, – точки экстремума, промежутки, на которых производная положительна или отрицательна, – промежутки возрастания или убывания функции.

3. Развитие навыков работы с черновиком и самоконтроля Многие потери баллов происходят из-за невнимательности и неумения проверить свою работу. Рекомендуется научить учащихся использовать черновик для записей промежуточных вычислений, а не пытаться решать всё в уме. Требовать проверки ответа на правдоподобность (особенно для задач на вычисление вероятности и геометрических величин). Научить учащихся перечитывать условие задачи после решения, чтобы убедиться, что они ответили именно на поставленный вопрос. Использовать метод взаимопроверки работ в парах, что помогает увидеть ошибки со стороны.

4. Организация систематической тренировки на основе открытого банка заданий ФИПИ Для эффективной подготовки необходимо использовать задания из открытого банка ФИПИ. Рекомендуется отобрать для каждой «зоны роста» по 20–30 типовых заданий, решать их в классе и дома. Использовать систему накопительного оценивания, где за каждое правильно решённое задание учащийся получает баллы, что стимулирует его к регулярной работе. Организовать еженедельные проверочные работы, состоящие из 5–7 заданий, аналогичных тем, которые будут на экзамене. Анализировать ошибки и проводить индивидуальные консультации для каждого учащегося.

5. *Психологическая поддержка и мотивация* Важно, чтобы учащиеся не опускали руки и верили в свои силы. Рекомендуется регулярно отмечать даже небольшие успехи, хвалить за правильно решённые задания. Объяснять, что преодоление минимального порога – это реальная цель, которая достижима при систематической работе. Использовать положительное подкрепление: за каждые 5 правильно решённых заданий давать небольшие поощрения. Создавать ситуацию успеха, давая в начале обучения более простые задания и постепенно усложняя их.

6. *Индивидуальная работа по устранению пробелов* Для каждого учащегося из данной группы следует разработать индивидуальный маршрут подготовки, учитывающий его текущий уровень знаний и наиболее проблемные темы. В маршруте должны быть указаны: перечень заданий, на которые следует сделать акцент (на основе анализа его работ); график повторения тем; список дополнительных задач и заданий для самостоятельной работы; время для консультаций с учителем. Регулярное ведение дневника успеваемости, где фиксируются все выполненные задания и полученные баллы, поможет отслеживать прогресс и корректировать маршрут при необходимости.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Недостаточная сформированность познавательных УУД

Наиболее ярко недостаточная сформированность познавательных УУД проявляется в заданиях, требующих анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений.

Задание № 1. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для нахождения геометрической величины. Они не умеют анализировать геометрическую конфигурацию, выделять в ней нужные элементы, определять порядок их вычисления. Несформированность таких познавательных действий, как анализ и синтез, приводит к тому, что учащиеся не могут выбрать правильную последовательность применения теорем и формул. Типичной ошибкой является попытка применить формулу к неверным элементам фигуры.

Задание № 9. Учащиеся не могут применить знания в новой ситуации, установить аналогии и перенести знания из одной области в другую. Они не могут выделить в условии физической задачи математическую модель и применить известные формулы. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения устанавливать причинно-следственные связи и обобщать. Типичной ошибкой является непонимание физических терминов («изотермический процесс», «работа газа») и неумение подставить данные в формулу.

Задание № 10. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для составления уравнения по условию задачи. Они не умеют анализировать текст, выделять ключевые данные, устанавливать связи между величинами. Несформированность таких познавательных действий, как анализ и синтез, приводит к тому, что учащиеся не могут составить правильное уравнение. Типичной ошибкой является неверное выражение одной величины через другую.

Задания № 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19. Полное отсутствие успешных решений этих заданий свидетельствует о критическом уровне несформированности познавательных УУД. Учащиеся не могут анализировать структуру задачи, выделять алгоритмические конструкции, определять последовательность решения. Они не способны к абстрактному мышлению, необходимому для понимания сложных математических моделей. Типичной ошибкой является неумение применить известный метод к нестандартной ситуации.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется во всех заданиях, но наиболее ярко – в тех, которые требуют планирования действий и самоконтроля.

Задания № 6, № 7, № 8. Учащиеся не могут спланировать последовательность действий для решения задачи, определить, с какого этапа начать решение и в каком порядке выполнять преобразования. Например, при решении уравнения (№ 6) они могут правильно начать решение, но теряют ход рассуждений и не доводят его до конца. При преобразовании выражений (№ 7) они могут применить неверную формулу или забыть о свойствах степени.

Все задания. Учащиеся не осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они не проверяют свои ответы на правдоподобность, не перечитывают условие задачи после решения, не проверяют формат ответа. Это приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда решение в целом верное. Например, они могут решить уравнение, но не проверить корни на область определения. Отсутствие навыков самоконтроля проявляется также в том, что учащиеся не замечают очевидных ошибок в своих вычислениях и не используют черновик для промежуточных записей

Задания с развёрнутым ответом (№ 13–19). Полное отсутствие решений этих заданий свидетельствует о несформированности регулятивных УУД на самом высоком уровне. Учащиеся не могут поставить цель, спланировать её достижение, распределить время и ресурсы. Они не могут организовать свою деятельность для решения сложной задачи, требующей нескольких этапов и постоянного контроля.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, формулировать свои мысли в письменной форме и работать с информацией, представленной в различных знаковых системах.

Задания, требующие смыслового чтения (№ 9, № 10, № 16). Учащиеся часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию, понимать терминологию и логику изложения. Типичной ошибкой является выхватывание отдельных фрагментов условия без понимания их связи с вопросом задачи. Например, в экономической задаче (№ 16) они могут не понять, что означает фраза «15-го числа каждого месяца долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на 15-е число предыдущего месяца», и, следовательно, не могут составить правильную модель. Это связано с недостаточной сформированностью смыслового чтения как метапредметного результата. *Записи в черновике и оформление ответа.* Учащиеся не умеют структурировать свои записи, делать их понятными для себя и для проверяющего. Это проявляется в неумении использовать черновик для промежуточных вычислений и в

неспособности проверить свои записи на наличие ошибок. Хотя записи в черновике не проверяются, их неструктурированность часто приводит к ошибкам при переносе ответа в бланк.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, не преодолевшей минимальный балл.

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

1. Умение выполнять простые алгоритмические действия по образцу. Учащиеся могут решать простейшие уравнения (№ 6), если алгоритм решения отработан до автоматизма.
2. Умение применять известные формулы в стандартных ситуациях. Учащиеся могут подставлять числа в формулы для вычисления геометрических величин (№ 1) и вероятностей (№ 4), если задача не имеет дополнительных условий.
3. умение использовать производную для исследования функций, Учащиеся могут исследовать функцию с помощью производной (№ 8) по готовому алгоритму.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Умение выполнять простейшие операции с векторами. Учащиеся могут выполнять действия с векторами по готовому алгоритму. (№ 2), не могут установить аналогию между различными типами уравнений (№ 13).
2. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Это проявляется в неспособности составить уравнение по условию текстовой задачи (№ 10), построить доказательное рассуждение (№ 17).
3. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач. Учащиеся не могут работать с абстрактными математическими моделями, не могут преобразовывать информацию из текстовой формы в математическую.

4. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач. Полное отсутствие самостоятельных решений задач с развёрнутым ответом (№ 13–19) говорит о несформированности этого результата.

5. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата. Учащиеся не проверяют свои решения, не используют черновик для промежуточных записей, не анализируют полученные результаты на предмет их правдоподобности.

6. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной деятельности. Это проявляется в неспособности принять решение о том, какой метод выбрать для решения задачи, и в неумении оценить свои силы и время для выполнения задания.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование)

1. Развитие смыслового чтения и работы с текстовой информацией. Учитывая, что значительная часть ошибок связана с непониманием условия задачи, необходимо систематически работать над развитием смыслового чтения на уроках математики.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Чтение с пометками» (Insert). При работе с текстом задачи или теоретическим материалом учащиеся делают пометки на полях: «V» – уже знал, «+» – новое, «-» – думал иначе, «?» – не понял. Это помогает структурировать информацию и выявить непонимание.

– Приём «Толстые и тонкие вопросы». Учащиеся учатся задавать вопросы к тексту: «тонкие» (фактические, требующие однозначного ответа) и «толстые» (требующие анализа, сравнения, оценки). Например, к заданию № 10: «Что нужно найти в задаче?» (тонкий) и «Почему скорость первого велосипедиста на 4 км/ч больше скорости второго?» (толстый).

– Приём «Переформулирование условия». После прочтения условия задачи учащиеся должны пересказать его своими словами, выделить данные, вопрос и ключевые условия. Это помогает убедиться в правильности понимания.

– Приём «Составление плана решения». Перед тем как приступить к решению, учащиеся должны составить план действий, записав его на черновике. Это помогает структурировать мысли и не пропускать важные шаги.

2. *Развитие логического мышления и работы с абстрактными моделями.* Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями на решение уравнений и задач, необходимо систематически развивать логическое мышление.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Использование алгоритмических предписаний. Для стандартных типов задач (решение уравнений, преобразование выражений, вычисление геометрических величин) разработать чёткие алгоритмические предписания, которые учащиеся должны выполнять пошагово.

– Метод «Логических цепочек». При решении задач требовать от учащихся записи полной цепочки рассуждений с пояснением каждого шага. Например, при решении уравнения: «Приведём к общему основанию, получим...», «Приравняем показатели...». – Визуализация математических объектов. Использовать схемы, таблицы, графики для визуализации математических моделей. Создавать наглядные плакаты с основными формулами и алгоритмами.

– Практикум по решению простейших уравнений. Организовать регулярные упражнения на решение показательных, логарифмических и тригонометрических уравнений, начиная с простых и постепенно переходя к более сложным.

3. *Развитие навыков алгоритмического мышления.* Для преодоления дефицитов, связанных с решением уравнений и задач, необходимо развивать алгоритмическое мышление на всех этапах обучения.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Метод «Пошагового решения». При решении уравнений и задач требовать от учащихся выполнения всех шагов с фиксацией промежуточных результатов. Использовать схемы решения, которые заполняются по мере выполнения.

– Приём «Чтение решений с пояснениями». Разбирать готовые решения задач с подробными комментариями. Учащиеся должны объяснять, что делается на каждом шаге и почему.

– Метод «Отладка решения». Давать учащимся решения с ошибками и просить найти их. Это развивает внимание, логическое мышление и понимание алгоритмов решения.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)

1. Развитие навыков планирования деятельности. Учащиеся данной группы не умеют планировать свои действия, что приводит к хаотичному решению задач и потере баллов.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «План решения задачи». Перед решением каждой задачи требовать от учащихся составления письменного плана решения (на черновике). План должен содержать последовательность шагов и указание, что будет получено на каждом шаге.
- Приём «Обратный ход». При решении задач с неизвестными учить учащихся идти от результата к условию, что помогает лучше понять структуру задачи.
- Использование алгоритмических предписаний. Для стандартных типов задач разработать чёткие алгоритмические предписания, которые учащиеся должны выполнять пошагово.

2. Развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Отсутствие навыков самоконтроля приводит к тому, что учащиеся не замечают ошибок в своих решениях.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Проверка на правдоподобность». После получения ответа учить учащихся оценивать его правдоподобность: «Может ли скорость велосипедиста быть такой?», «Может ли вероятность быть больше единицы?».
- Приём «Обратная подстановка». Учить учащихся проверять свои ответы, подставляя их обратно в условие задачи. Например, при решении уравнения – подставить найденный корень в исходное уравнение.
- Метод «Взаимопроверки». Организовывать взаимопроверку работ в парах с последующим обсуждением найденных ошибок. Это помогает учащимся увидеть свои ошибки со стороны.
- Использование критериев оценивания. Знакомить учащихся с критериями оценивания заданий, чтобы они понимали, за что снимаются баллы, и могли проверить себя по этим критериям.

3. Формирование навыков самоорганизации. Учащиеся должны уметь организовать свою работу на экзамене: распределить время, определить, какие задания решать в первую очередь. Рекомендуемые методики и приёмы:

- Тренировочные работы в формате ЕГЭ. Проводить регулярные тренировочные работы с ограничением по времени, чтобы учащиеся привыкали к формату экзамена.
- Приём «Стратегия экзамена». Разработать с учащимися стратегию выполнения работы: сначала решать задания, в которых они уверены, затем переходить к более сложным. Обсудить, сколько времени можно тратить на каждое задание.
- Ведение «Дневника успеваемости». Предложить учащимся вести дневник, где они будут фиксировать все выполненные задания, количество ошибок и свой прогресс. Это помогает отслеживать результаты и видеть динамику

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей)

1. Развитие умения работать с информацией, представленной в различных формах. Учащиеся должны уметь извлекать информацию из текста, таблиц, схем и преобразовывать её из одной формы в другую.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Информационный перевод». Предлагать учащимся перевести информацию из одной формы в другую: текст → таблица, таблица → схема, схема → формула.
- Приём «Сравнение источников информации». Давать задания, где нужно сравнить информацию из двух разных источников и найти противоречия или подтверждения.
- Работа с инструкциями и алгоритмами. Учить учащихся читать и понимать инструкции, алгоритмы, технические описания, выделять в них ключевую информацию.

2. Развитие умения формулировать и аргументировать свои мысли. В заданиях с кратким ответом важно уметь кратко и точно сформулировать ответ.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Объяснение решения». После выполнения задания требовать от учащихся устного объяснения своего решения, аргументации каждого шага.
- Приём «Запись решения с комментариями». Требовать от учащихся записи решения на черновике с комментариями, поясняющими каждое действие.

– Использование терминологии. Активно использовать на уроках профессиональную терминологию, требовать от учащихся правильного её применения.

Рекомендации по организации учебного процесса

1. Дифференциация и индивидуализация обучения

Для учащихся данной группы необходима дифференциация заданий и индивидуальный подход. Разработать разноуровневые задания для разных групп учащихся. Для слабых учащихся – базовые задания с пошаговыми инструкциями, для сильных – более сложные и творческие. Проводить индивидуальные консультации для каждого учащегося, анализировать его ошибки и давать индивидуальные задания для их устранения. Использовать метод «Адаптивного обучения», где сложность заданий постепенно увеличивается по мере освоения материала.

2. Систематичность и регулярность повторения

Для закрепления знаний необходимо регулярное повторение ранее изученного материала. На каждом уроке выделять 5–10 минут на повторение ранее изученного материала (устный счёт, математические диктанты, короткие проверочные работы). Использовать систему опорных конспектов, которые позволяют быстро повторить основные понятия и формулы. Организовать систему накопительного оценивания, где за регулярное выполнение заданий учащиеся получают баллы, что стимулирует их к систематической работе.

3. Создание ситуации успеха и мотивация

Важно формировать у учащихся уверенность в своих силах и положительную мотивацию к изучению предмета. Отмечать и поощрять даже малейшие успехи, хвалить за правильно решённые задания, за попытки решить сложную задачу. Использовать положительное подкрепление: за каждые 5 правильно решённых заданий давать небольшие поощрения. Создавать ситуацию успеха, давая в начале обучения более простые задания и постепенно усложняя их. Объяснять учащимся, что преодоление минимального порога – это реальная цель, которая достижима при систематической работе.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки. Отобрать для каждой «зоны роста» по 20 -30 типовых заданий и решать их в классе и дома. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу

ЕГЭ», «Яндекс.Учебник») для организации самостоятельной работы учащихся и автоматической проверки результатов. Использовать онлайн-тренажёры для отработки вычислительных навыков и решения уравнений. Создать для учащихся набор «Памяток» и «Шпаргалок» с основными формулами, определениями, алгоритмами действий, которые разрешено использовать на уроке и дома.

Основная стратегия работы с учащимися, рискующими не преодолеть минимальный порог, заключается в смещении акцента с изучения всего объёма материала на освоение ключевых, базовых тем, которые гарантируют получение минимальных баллов. При этом важнейшей задачей является не просто передача знаний, а формирование метапредметных умений: умения читать и понимать условие задачи, планировать свои действия, контролировать результат, анализировать информацию и строить логические рассуждения. Эти умения являются универсальными и будут полезны не только для сдачи ЕГЭ, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности. Работа должна быть систематической, регулярной и терпеливой, с обязательным учётом индивидуальных особенностей каждого учащегося. Только при таком подходе можно рассчитывать на успешное преодоление минимального порога и дальнейший прогресс в изучении математики.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 28,4% от общего числа сдающих (46 человек), демонстрируют удовлетворительное владение материалом на базовом уровне. Их подготовка характеризуется наличием системных знаний по основным разделам курса математики, однако эти знания носят поверхностный характер и не позволяют успешно справляться с заданиями повышенного и

высокого уровня сложности. Они понимают основные термины и могут применять стандартные алгоритмы в простых ситуациях, но испытывают значительные затруднения при решении комбинированных задач, требующих применения знаний в нестандартной ситуации. Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

1. Умение решать простейшие уравнения (задание № 6, процент выполнения 93,4%).

Учащиеся уверенно решают простейшие показательные, логарифмические и тригонометрические уравнения, что является наиболее прочным навыком в данной группе. Они владеют базовыми алгоритмами решения и могут применять их в стандартных ситуациях.

2. Умение оперировать понятиями теории вероятностей (задание № 4, процент выполнения 95,7%). Учащиеся способны вычислять вероятность элементарных событий по классической формуле, понимают основы теории вероятностей и могут применять их в простых задачах.

3. Умение оперировать понятиями векторов (задание № 2, процент выполнения 87%). Учащиеся уверенно выполняют операции с векторами: находят сумму векторов, скалярное произведение, угол между векторами. Они владеют координатным методом и могут применять его в стандартных геометрических задачах.

4. Умение оперировать понятиями планиметрии (задание № 1, процент выполнения 80,4%). Учащиеся способны вычислять геометрические величины (длины, углы, площади) с использованием изученных формул и теорем, понимают свойства подобных фигур.

5. Умение выполнять вычисления и преобразования выражений (задание № 7, процент выполнения 71,7%). Учащиеся владеют навыками преобразования выражений со степенями и логарифмами, могут применять свойства степеней и логарифмов в стандартных ситуациях.

6. Умение выражать формулами зависимости между величинами (задание № 11, процент выполнения 73,9%). Учащиеся способны определять вид функции по её графику, находить значение функции в точке, устанавливать зависимость между координатами точки на графике и аналитическим выражением.

7. Умение оперировать понятиями: функция, производная (задание № 8, процент выполнения 50% и задание № 12, процент выполнения 58,7%). Учащиеся в целом понимают геометрический смысл производной, могут находить производные элементарных функций,

определять точки экстремума по графику производной, однако испытывают затруднения при решении более сложных задач на применение производной.

8. Умение моделировать реальные ситуации (задание № 9, процент выполнения 60,5% и задание № 10, процент выполнения 52,2%).

Учащиеся способны составлять математические модели для задач с физическим контекстом и текстовых задач, однако испытывают затруднения при решении задач повышенной сложности, требующих нестандартных подходов.

9. Умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей (№5-73,9%). Учащиеся способны вычислять вероятность с использованием графических методов, умеют применять формулы сложения и умножения вероятностей

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение решать уравнения повышенной сложности (задание № 13)	5-11 классы
2	Умение оперировать понятиями стереометрии (задание № 14)	5-11 классы
3	Умение моделировать реальные ситуации; решать экономические задачи (задание № 16)	5-11 классы
4	Умение оперировать понятиями планиметрии повышенного уровня (задание № 17)	5-11 классы
5	Умение решать задачи с параметром (задание № 18)	6-11 классы
6	10-11 классы Владение методами доказательств; теория чисел (задание № 19)	5-11 классы

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, показавшими результаты от минимального до 60 баллов, позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер.

1. Дефициты в области тригонометрии и решения уравнений повышенной сложности

Задание № 13 (1,1%) показывает практически полное отсутствие у данной группы навыков решения тригонометрических уравнений. Учащиеся не знают формул тригонометрии, не владеют методом группировки, не могут производить отбор корней на заданном отрезке. Типичной ошибкой является незнание формулы двойного аргумента, неумение применять формулы приведения, неверное определение значений обратных тригонометрических функций. Особую сложность вызывает метод группировки, который в предложенном уравнении был достаточно нестандартным. Это свидетельствует о том, что преподавание тригонометрии в школе не достигает уровня, необходимого для решения задач повышенной сложности. Учащиеся формально заучивают формулы, но не умеют их применять в нестандартных ситуациях.

2. Дефициты в области стереометрии

Задание № 14 (0%) показывает полное отсутствие навыков решения стереометрических задач. Учащиеся не могут строить сечения многогранников, не понимают пространственных отношений, не могут определять взаимное расположение прямых и плоскостей. Типичной ошибкой является неверное построение геометрической конфигурации, неумение выделить нужные для вычисления элементы, незнание формул для вычисления объёмов и площадей поверхностей. Это свидетельствует о том, что курс стереометрии изучался формально, без формирования практических навыков построения и вычисления.

3. Дефициты в области решения неравенств смешанного типа

Задание № 15 (0%) показывает полное отсутствие навыков решения неравенств смешанного типа. Учащиеся практически не применяют метод интервалов при переходе через нуль функции с чётным показателем, не учитывают ограничения на область определения. Типичной ошибкой является потеря решений из-за неучёта знаменателя дроби или подкоренного выражения, неверное применение метода рационализации. Это свидетельствует о недостаточном владении методами решения неравенств, содержащих различные типы функций.

4. Дефициты в области экономической грамотности и моделирования

Задание № 16 (0%) показывает полное отсутствие навыков решения экономических задач. Учащиеся не понимают терминологии кредитных задач (аннуитетные платежи, дифференцированные платежи, схема погашения кредита). Типичной ошибкой является неверная интерпретация условия, непонимание последовательности платежей, неумение составлять математическую модель. Это свидетельствует о недостаточной практической направленности обучения математике и недостаточном внимании к экономическим задачам в школьном курсе.

5. Дефициты в области планиметрии повышенного уровня

Задание № 17 (0%) показывает полное отсутствие навыков решения планиметрических задач повышенного уровня. Учащиеся не могут строить геометрические конфигурации по условию задачи, не знают признаков равенства и подобия треугольников, не владеют свойствами параллельных прямых и четырёхугольников. Типичной ошибкой является неумение выделить нужную для решения фигуру в сложной конфигурации, неверное применение теорем, отсутствие доказательных рассуждений.

6. Дефициты в области решения задач с параметром и теории чисел

Задания № 18 (0%) и № 19 (2,1%) практически не выполняются данной группой. Учащиеся не владеют методами исследования решений уравнений в зависимости от параметра, не могут применять признаки делимости, метод перебора вариантов, инварианты. Это свидетельствует о

том, что данные разделы либо не изучались в полном объёме, либо изучались на уровне пересказа, без формирования практических навыков.

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, показавшей результаты от минимального до 60 баллов, характеризуются следующими системными проблемами в предметной подготовке:

- Недостаточная глубина знаний – знания носят поверхностный характер, учащиеся могут применять их только в стандартных ситуациях, но не могут переносить на новые условия.
- Несформированность навыков решения комбинированных задач – учащиеся не могут применять несколько знаний и умений одновременно для решения комплексной задачи.

- Недостаточное владение тригонометрическим аппаратом – учащиеся не знают формул тригонометрии, не умеют применять их для решения уравнений.
- Неумение применять теоретические знания на практике – учащиеся знают теоремы и формулы, но не могут применить их для решения конкретных задач (особенно в геометрии и экономике).
- Недостаточный уровень практических навыков – учащиеся не могут строить геометрические конфигурации, не владеют методами решения неравенств и задач с параметром.

Данные дефициты требуют целенаправленной работы по углублению знаний и развитию навыков применения их в новых ситуациях, а также усиления практической составляющей обучения

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

Для перехода на следующий качественный уровень необходимо освоить алгоритмы решения задач повышенной сложности и научиться применять знания в нестандартных ситуациях. Целевой ориентир – уверенное получение 60–70 тестовых баллов, что соответствует 12–14 первичным баллам из 31 возможного. Реалистичные «зоны роста» включают:

1. Углублённое освоение темы «Тригонометрические уравнения» (задание № 13)

Учащиеся должны научиться решать тригонометрические уравнения различными методами. Рекомендуется начать с повторения основных тригонометрических формул: формулы двойного аргумента, формулы приведения, формулы сложения аргументов, формулы преобразования суммы в произведение. Затем перейти к решению уравнений различных типов: линейные тригонометрические уравнения, уравнения, сводящиеся к квадратным, однородные уравнения, уравнения, решаемые методом группировки. Важно научить учащихся производить отбор корней на заданном отрезке различными методами (тригонометрический круг, неравенства, перебор). Особое внимание следует уделить нестандартным приёмам решения, которые часто встречаются в заданиях ЕГЭ.

2. Освоение методов решения неравенств смешанного типа (задание № 15)

Учащиеся должны научиться решать неравенства, содержащие различные типы функций: показательные, логарифмические, дробно рациональные. Рекомендуется начать с повторения метода интервалов, затем перейти к методу рационализации, который позволяет упростить решение многих неравенств. Важно научить учащихся учитывать все ограничения на область определения: знаменатель дроби не равен нулю, подкоренное выражение неотрицательно, основание логарифма положительно и не равно единице. Особое внимание следует уделить переходу через нуль функции с чётным показателем, где знак не меняется.

3. Овладение основами решения экономических задач (задание № 16)

Учащиеся должны научиться решать экономические задачи на кредиты и вклады. Рекомендуется начать с повторения формул простых и сложных процентов, затем перейти к задачам на аннуитетные и дифференцированные платежи. Важно научить учащихся правильно интерпретировать условие задачи, составлять математическую модель, определять последовательность платежей. Особое внимание следует уделить задачам, в которых сумма платежей одного года задана численно, и требуется найти общую сумму выплат.

4. Освоение базовых методов решения стереометрических задач (задание № 14) Учащиеся должны научиться решать стереометрические задачи на базовом уровне. Рекомендуется начать с повторения формул объёма и площади поверхности основных геометрических тел, затем перейти к задачам на построение сечений многогранников. Важно научить учащихся использовать метод сечений, определять взаимное расположение прямых и плоскостей, применять теоремы о параллельности и перпендикулярности. Особое внимание следует уделить задачам на вычисление расстояний и углов в пространстве.

5. Развитие навыков решения планиметрических задач на готовых чертежах (задание № 17)

Учащиеся должны научиться решать планиметрические задачи на базовом уровне. Рекомендуется использовать задачи на готовых чертежах, что позволяет сосредоточиться на применении теорем и формул, а не на построении чертежа. Важно повторить признаки равенства и подобия треугольников, свойства параллельных прямых и четырёхугольников, теорему Пифагора, теорему косинусов. Особое внимание следует уделить задачам на вычисление длин, углов и площадей в различных геометрических конфигурациях.

6. Организация систематической тренировки на основе открытого банка заданий ФИПИ

Для эффективной подготовки необходимо использовать задания из открытого банка ФИПИ, отобрав для каждой «зоны роста» по 30–40 типовых заданий повышенного уровня сложности. Рекомендуется решать их в классе с разбором каждого шага и дома для самостоятельного закрепления. Организовать еженедельные проверочные работы, состоящие из 7–10 заданий, аналогичных тем, которые будут на экзамене. Анализировать ошибки и проводить групповые консультации по наиболее сложным темам.

7. Развитие навыков решения комбинированных задач

Учащиеся должны научиться применять несколько знаний и умений одновременно для решения комплексной задачи. Рекомендуется использовать задачи, в которых требуется применить знания из разных разделов курса (например, алгебра и геометрия, алгебра и теория вероятностей). Важно научить учащихся выделять ключевые подзадачи и решать их последовательно, контролируя правильность каждого шага.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Недостаточная сформированность познавательных УУД

Участники данной группы в целом обладают базовыми познавательными умениями, но недостаточно развиты умения анализа и синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений в нестандартных ситуациях

Задание № 13 (тригонометрические уравнения, 1,1%). Учащиеся не могут применить знания о тригонометрических формулах для решения уравнений с нестандартным условием. Типичной ошибкой является неумение увидеть структуру уравнения и выбрать правильный 48 метод решения. Недостаточно развито умение анализировать структуру выражения, выделять в нём подвыражения и определять порядок их преобразования. Несформированность таких познавательных действий, как анализ и синтез, приводит к тому, что учащиеся не могут выбрать правильную последовательность преобразований. Типичной ошибкой является попытка решить уравнение «в лоб», без применения специальных методов (группировка, введение вспомогательного аргумента).

Задание № 15 (неравенства, 0%). Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для решения неравенства смешанного типа. Они не умеют анализировать структуру неравенства, выделять в нём функции, определять их свойства. Недостаточно развито

умение моделировать: представлять решение неравенства в виде совокупности промежутков, учитывая все ограничения. Типичной ошибкой является потеря решений из-за неучёта области определения или неверного применения метода интервалов.

Задание № 16 (экономические задачи, 0%). Учащиеся не могут составить математическую модель реальной экономической ситуации. Они не умеют анализировать текст задачи, выделять ключевые данные, устанавливать связи между величинами. Типичной ошибкой является непонимание терминологии и последовательности платежей, неумение применить формулы процентов. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения формализовать практические ситуации и строить математические модели

Задания № 14 и № 17 (геометрические задачи, 0% и 0%). Учащиеся не могут построить геометрическую конфигурацию и провести доказательные рассуждения. Недостаточно развито умение анализировать геометрическую структуру, выделять нужные элементы, определять связи между ними. Типичной ошибкой является неверное построение чертежа, неумение применить нужную теорему, отсутствие доказательной базы.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется в заданиях, требующих планирования действий и самоконтроля при решении многошаговых задач.

Задания № 13, № 15, № 16. Учащиеся не могут эффективно спланировать последовательность действий при решении комбинированных задач. Они часто выбирают неоптимальный путь решения или пропускают важные шаги. Например, при решении тригонометрического уравнения (№ 13) они могут правильно начать преобразования, но затем потерять ход рассуждений или не произвести отбор корней. При решении экономической задачи (№ 16) они могут составить неполную модель, упустив часть платежей. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения планировать свою деятельность и контролировать её ход.

Все задания. Учащиеся не в полной мере осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они не проверяют свои ответы на правдоподобность, не перечитывают условие задачи после решения, не проверяют формат ответа. Типичной ошибкой является получение правильного результата, но запись его в неверном формате (например, не целое число, когда требуется целое). Отсутствие навыков самоконтроля приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда решение в целом верное.

Задания с развёрнутым ответом (№ 13–19). Учащиеся не могут организовать свою деятельность для решения сложной задачи, требующей нескольких этапов и постоянного контроля. Они не могут поставить цель, спланировать её достижение, распределить время и ресурсы. Это свидетельствует о недостаточной сформированности регулятивных УУД на уровне, необходимом для решения задач повышенной сложности.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, формулировать свои мысли в письменной форме и работать с информацией, представленной в различных знаковых системах.

Задания, требующие смыслового чтения (№ 10, № 16). Учащиеся часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию и понимать логику изложения. Типичной ошибкой является игнорирование важных условий задачи или их неверная интерпретация. Например, в экономической задаче (№ 16) они могут не понять, что означает фраза «15-го числа каждого месяца долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на 15-е число предыдущего месяца», и, следовательно, не могут составить правильную модель. Это связано с недостаточной сформированностью смыслового чтения как метапредметного результата.

Записи в черновике и оформление ответа. Учащиеся не всегда структурируют свои записи, что приводит к ошибкам при переносе ответа в бланк. Они не используют черновик для промежуточных вычислений в полной мере, что приводит к потере промежуточных результатов и ошибкам в конечных вычислениях.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, показавшей результаты от минимального до 60 баллов.

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать – на базовом уровне. Учащиеся могут применять известные алгоритмы и формулы в стандартных ситуациях.

2. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач – на базовом уровне. Учащиеся могут работать с готовыми математическими моделями, но не могут создавать их самостоятельно в нестандартных ситуациях.
3. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем – на достаточном уровне. Учащиеся могут работать в группе и обращаться за помощью к учителю.
4. Умение осуществлять контроль своей деятельности – на базовом уровне. Учащиеся могут контролировать отдельные этапы решения простых задач, но не всей задачи в целом.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – проявляется в неспособности решить тригонометрическое уравнение нестандартным методом (№ 13), проанализировать геометрическую конфигурацию (№ 14, № 17), построить логическую цепочку рассуждений для решения экономической задачи (№ 16).
2. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач – проявляется в неумении выбрать оптимальный метод решения уравнений и неравенств (№ 13, № 15), в неспособности спланировать последовательность действий для решения многошаговой задачи (№ 16).
3. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата – проявляется в отсутствии систематической проверки решений на всех этапах выполнения задания.
4. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора – проявляется в неспособности оценить правильность своего решения и принять решение о необходимости его корректировки.
5. Умение моделировать и прогнозировать – проявляется в неспособности построить математическую модель реальной экономической ситуации (№ 16) и прогнозировать результаты.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование)

1. *Развитие навыков решения тригонометрических уравнений.* Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями на тригонометрические уравнения, необходимо систематически развивать навыки решения уравнений различных типов.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Систематическая отработка тригонометрических формул. На каждом уроке, где встречаются тригонометрические выражения, требовать от учащихся воспроизведения основных формул. Использовать математические диктанты, карточки для устной работы. Создать для учащихся «памятку» с основными тригонометрическими формулами.

– Метод «Классификация уравнений». Учить учащихся классифицировать тригонометрические уравнения по методам решения: линейные, квадратные, однородные, решаемые методом группировки, с помощью введения вспомогательного аргумента. Для каждого типа уравнений разработать алгоритм решения.

– Приём «Отбор корней». Отрабатывать различные методы отбора корней на заданном отрезке: с помощью тригонометрического круга, с помощью неравенств, с помощью перебора. Использовать задания, где требуется выбрать корни из предложенных вариантов.

– Практикум по решению тригонометрических уравнений. Организовать регулярные практические занятия по решению тригонометрических уравнений различной сложности, начиная с простых и постепенно усложняя их. Особое внимание уделить нестандартным методам решения.

2. *Развитие навыков решения неравенств смешанного типа.* Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями на неравенства, необходимо углублять навыки решения неравенств различных типов.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Повторение метода интервалов. Систематически отрабатывать метод интервалов для решения различных неравенств. Особое внимание уделить переходу через нуль функции с чётным показателем.

– Метод рационализации. Изучить метод рационализации как эффективный способ решения неравенств, содержащих показательные и логарифмические функции. Разработать алгоритм применения метода рационализации для различных типов неравенств.

– Приём «Учёт ограничений». Учить учащихся систематически учитывать все ограничения на область определения: знаменатель дроби не равен нулю, подкоренное выражение неотрицательно, основание логарифма положительно и не равно единице. Использовать задания, где потеря решений происходит из-за неучёта ограничений.

3. Развитие навыков решения экономических задач. Для преодоления дефицитов, связанных с экономическими задачами, необходимо углублять навыки моделирования экономических ситуаций.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Изучение типологии экономических задач. Классифицировать экономические задачи по типам: задачи на кредиты с аннуитетными платежами, задачи на кредиты с дифференцированными платежами, задачи на вклады. Для каждого типа разработать алгоритм решения.

– Приём «Пошаговое моделирование». Учить учащихся составлять математическую модель экономической задачи пошагово: 1) определить, что дано и что требуется найти; 2) записать формулы для каждого платежа; 3) составить уравнение; 4) решить уравнение и интерпретировать результат.

– Использование реальных данных. Включать в учебный процесс задачи, основанные на реальных экономических ситуациях, что повышает мотивацию и помогает лучше понять терминологию.

4. Развитие навыков решения геометрических задач. Для преодоления дефицитов, связанных с геометрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с геометрическими фигурами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Решение задач на готовых чертежах. Использовать готовые чертежи для отработки применения теорем и формул, что позволяет сосредоточиться на содержательной части решения, а не на построении чертежа.

– Приём «Выделение ключевой фигуры». Учить учащихся выделять в сложной геометрической конфигурации нужные для решения фигуры (треугольники, четырёхугольники). Использовать цветовое выделение на чертеже.

– Метод «Опорных задач». Выделить набор опорных геометрических задач, которые часто встречаются в ЕГЭ, и отработать их решение. Это позволяет создать базу для решения более сложных задач.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)

1. Развитие навыков планирования деятельности при решении комбинированных задач. Учащиеся данной группы не умеют эффективно планировать свои действия при решении многошаговых задач, что приводит к потере времени и ошибкам.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Детальный план решения задачи». Перед решением каждой сложной задачи требовать от учащихся составления письменного плана с указанием всех шагов и промежуточных результатов. План должен включать не только последовательность действий, но и указание, какие формулы или алгоритмы будут использованы на каждом шаге.

– Приём «Декомпозиция задачи». Учить учащихся разбивать сложную задачу на несколько более простых подзадач и решать их последовательно. Например, при решении экономической задачи: сначала определить схему кредитования, затем выписать платежи, затем составить уравнение.

– Приём «Сравнение способов решения». Предлагать учащимся решить одну и ту же задачу разными способами и сравнить их эффективность. Это развивает умение выбирать оптимальный путь решения.

2. Развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Для предотвращения потери баллов из-за невнимательности и ошибок в вычислениях необходимо развивать навыки самоконтроля.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Многоуровневая проверка». Учить учащихся проверять свои решения на нескольких уровнях: 1) проверка вычислений, 2) проверка логики решения, 3) проверка на правдоподобность, 4) проверка соответствия формату ответа.

– Приём «Критический анализ решения». После решения задачи требовать от учащихся анализа своего решения: «Что могло пойти не так?», «Какие ошибки я мог допустить?», «Как я могу проверить правильность своего ответа?».

– Метод «Взаимопроверки с обоснованием». Организовывать взаимопроверку работ в парах с обязательным обоснованием найденных ошибок. Это помогает учащимся увидеть свои ошибки со стороны и учиться их аргументированно объяснять.

3. Формирование навыков самоорганизации и управления временем. Учащиеся должны уметь организовать свою работу на экзамене для успешного выполнения большего количества заданий.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Тренировочные работы с ограничением по времени. Проводить регулярные тренировочные работы, приближенные к реальным условиям экзамена, с жёстким контролем времени на выполнение каждого задания.
- Приём «Стратегия выполнения работы». Разработать с учащимися индивидуальную стратегию выполнения работы, учитывающую их сильные и слабые стороны. Обсудить, на какие задания тратить больше времени, а какие можно пропустить.
- Ведение «Дневника успеваемости и времени». Предложить учащимся вести дневник, где они будут фиксировать не только выполненные задания и полученные баллы, но и время, затраченное на каждое задание. Это помогает отслеживать прогресс и оптимизировать распределение времени.

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей)

1. Развитие смыслового чтения и работы со сложными текстами. Учащиеся должны уметь понимать сложные условия задач, выделять ключевую информацию и интерпретировать её.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Структурирование условия задачи». Учить учащихся представлять условие задачи в виде схемы, таблицы или краткого конспекта, выделяя данные, условия и вопрос. Это помогает лучше понять задачу и не упустить важные детали.
- Приём «Переформулирование задачи в общем виде». После прочтения условия просить учащихся сформулировать задачу в общем виде, используя математические обозначения. Например, «Найти сумму всех платежей по кредиту при заданных условиях».
- Приём «Работа с терминами и определениями». Активно использовать на уроках профессиональную терминологию (аннуитетные платежи, дифференцированные платежи, метод интервалов, метод рационализации), требовать от учащихся правильного её применения и понимания.

2. Развитие умения формулировать и аргументировать свои мысли. Учащиеся должны уметь кратко и точно формулировать ответы, особенно в заданиях с кратким ответом.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Объяснение решения с аргументацией». После выполнения задания повышенной сложности требовать от учащихся устного или письменного объяснения своего решения с аргументацией каждого шага. Это помогает структурировать мысли и выявлять ошибки в рассуждениях.
- Приём «Запись решения с комментариями». Требовать от учащихся записи решения на черновике с комментариями, поясняющими каждое действие. Это облегчает проверку и помогает самоконтролю.
- Приём «Краткий и точный ответ». Тренировать умение формулировать краткие и точные ответы в соответствии с требованиями задания. Обсуждать, как можно сформулировать ответ более лаконично и точно.

Рекомендации по организации учебного процесса

1. Дифференциация и индивидуализация обучения

Для учащихся данной группы необходима дифференциация заданий и индивидуальный подход с акцентом на развитие навыков решения задач повышенного уровня сложности. Разработать разноуровневые задания для разных групп учащихся. Для данной группы – задания повышенного уровня с постепенным усложнением. Проводить индивидуальные консультации для каждого учащегося, анализировать его ошибки и давать индивидуальные задания для их устранения. Использовать метод «Адаптивного обучения», где сложность заданий постепенно увеличивается по мере освоения материала, с выходом на задания повышенного уровня.

2. Систематичность и регулярность повторения

Для закрепления знаний и развития навыков необходимо регулярное повторение и систематическая тренировка. На каждом уроке выделять 10–15 минут на решение задач повышенного уровня сложности с разбором каждого шага. Использовать систему опорных конспектов, которые позволяют быстро повторять основные понятия и формулы. Организовать систему накопительного оценивания, где за решение задач повышенного уровня учащиеся получают дополнительные баллы, что стимулирует их к систематической работе.

3. Организация проектной и исследовательской деятельности

Для развития навыков решения практических задач и моделирования рекомендуется организация проектной деятельности. Организовать проектную деятельность по решению экономических задач с использованием реальных данных. Использовать кейс-метод для решения

практических задач, связанных с финансовой грамотностью. Проводить конкурсы на лучшее решение тригонометрических уравнений и неравенств, что стимулирует интерес к предмету и развивает творческое мышление.

4. Создание ситуации успеха и мотивация

Важно формировать у учащихся уверенность в своих силах и положительную мотивацию к углублённому изучению предмета. Отмечать и поощрять решение задач повышенной сложности, даже если решение неполное или содержит ошибки. Использовать положительное подкрепление: за каждые 5 правильно решённых заданий повышенного уровня давать небольшие поощрения. Объяснять учащимся, что 60–70 баллов – это реальная цель, которая достижима при систематической работе и освоении алгоритмов решения задач повышенной сложности.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки, отбирая задания повышенного уровня сложности. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу ЕГЭ», «Яндекс.Учебник») для организации самостоятельной работы учащихся и автоматической проверки результатов. Использовать онлайн-тренажёры для отработки навыков решения тригонометрических уравнений, неравенств и экономических задач. Создать для учащихся набор «Памяток» и «Шпаргалок» по наиболее сложным темам, которые разрешено использовать на уроке и дома.

Основная стратегия работы с учащимися, показавшими результаты от минимального до 60 баллов, заключается в углублении знаний и развитии навыков применения их в нестандартных ситуациях. Целевой ориентир – уверенное получение 60–70 тестовых баллов. При этом важнейшей задачей является не просто передача знаний, а формирование метапредметных умений: умения анализировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, планировать свои действия и контролировать результат. Работа должна быть систематической, регулярной и целенаправленной, с постепенным усложнением заданий и обязательным учётом индивидуальных особенностей каждого учащегося. Особое внимание следует уделить отработке навыков решения задач повышенного уровня сложности по тригонометрии, неравенствам, экономическим задачам и геометрии, что позволит учащимся перейти на следующий качественный уровень подготовки и уверенно преодолеть рубеж в 60 тестовых баллов.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- ***Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)***

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 56,2% от общего числа сдающих (91 человек), демонстрируют прочные системные знания по всем основным разделам курса математики и уверенное владение большей частью программного материала. Их подготовка характеризуется способностью решать задания как базового, так и повышенного уровня сложности, пониманием основных методов и алгоритмов, умением применять знания в стандартных и немного изменённых ситуациях. Однако их знания не всегда достаточно глубоки для решения наиболее сложных заданий высокого уровня, особенно в области геометрии, задач с параметром и теории чисел, что не позволяет им перейти в группу высокобалльников. Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на высоком уровне:

1. Умение решать простейшие уравнения (задание № 6, процент выполнения 91%). Учащиеся практически безошибочно решают показательные, логарифмические и тригонометрические уравнения, что является наиболее прочным навыком в данной группе. Они уверенно владеют алгоритмами решения и могут применять их в стандартных ситуациях.

2. *Умение оперировать понятиями векторов (задание № 2, процент выполнения 88%).* Учащиеся уверенно выполняют операции с векторами: находят сумму векторов, скалярное произведение, угол между векторами. Они владеют координатным методом и могут применять его в различных геометрических задачах.
3. *Умение оперировать понятиями теории вероятностей (задание № 4, процент выполнения 86%).* Учащиеся уверенно вычисляют вероятность событий по классической формуле, понимают основы теории вероятностей и могут применять их в различных задачах.
4. *Умение оперировать понятиями планиметрии (задание № 1, процент выполнения 86%).* Учащиеся способны вычислять геометрические величины с использованием изученных формул и теорем, понимают свойства подобных фигур, могут решать задачи на готовых чертежах.
5. *Умение выполнять вычисления и преобразования выражений (задание № 7, процент выполнения 84%).* Учащиеся уверенно владеют навыками преобразования выражений со степенями и логарифмами, могут применять свойства степеней и логарифмов в различных ситуациях.
6. *Умение выражать формулами зависимости между величинами (задание № 11, процент выполнения 87%).* Учащиеся способны определять вид функции по её графику, находить значение функции в точке, устанавливать зависимость между координатами точки на графике и аналитическим выражением.
7. *Умение оперировать понятиями: функция, производная (задание № 8, процент выполнения 82% и задание № 12, процент выполнения 82%).* Учащиеся хорошо понимают геометрический смысл производной, могут находить производные элементарных функций, определять точки экстремума по графику производной, находить наибольшие и наименьшие значения функции на промежутке.
8. *Умение моделировать реальные ситуации (задание № 9, процент выполнения 84% и задание № 10, процент выполнения 84%).* Учащиеся способны составлять математические модели для задач с физическим контекстом и текстовых задач, уверенно решают задачи на движение, работу, проценты.
9. *Умение решать тригонометрические уравнения повышенной сложности (задание № 13, процент выполнения 59,3%).* Учащиеся в целом владеют методами решения тригонометрических уравнений, но испытывают затруднения при решении нестандартных уравнений, требующих применения специальных приёмов.

10. Умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей (№5-84%). Учащиеся способны вычислять вероятность с использованием графических методов, умеют применять формулы сложения и умножения вероятностей.

11. Умение оперировать понятиями стереометрии (задание 3-74,7%). Учащиеся способны вычислять геометрические величины (длины, площади, объемы) с использованием изученных формул и теорем, понимают свойства подобных фигур.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 218

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение оперировать понятиями стереометрии повышенного уровня (задание № 14)	5-11 классы
2	Умение оперировать понятиями планиметрии повышенного уровня (задание № 17)	5-11 классы
3	Владение методами доказательств; умение оперировать понятиями теории чисел (задание № 19)	5-11 классы
4	Умение решать неравенства смешанного типа (задание № 15)	5-11 классы
5	Умение моделировать реальные ситуации; решать экономические задачи (задание № 16)	6-11 классы
6	Умение решать тригонометрические уравнения повышенной	5-11 классы

	сложности (задание № 13)	
--	--------------------------	--

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, показавшими результаты от 61 до 80 баллов, позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер и препятствующих переходу в группу высокобалльников.

1. Дефициты в области стереометрии повышенного уровня (задание № 14)

Задание № 14 (1,8%) показывает практически полное отсутствие у данной группы навыков решения стереометрических задач повышенного уровня. Учащиеся не могут строить сечения многогранников, не понимают пространственных отношений, не могут определять взаимное расположение прямых и плоскостей. Типичной ошибкой является неверное построение геометрической конфигурации, неумение выделить нужные для вычисления элементы, незнание формул для вычисления объёмов и площадей поверхностей. Даже те учащиеся, которые приступают к решению, как правило, ограничиваются построением сечения и не могут провести доказательные рассуждения или выполнить вычисления. Это свидетельствует о том, что курс стереометрии изучался формально, без формирования практических навыков построения и вычисления, а также без развития пространственного воображения.

2. Дефициты в области планиметрии повышенного уровня (задание № 17)

Задание № 17 (0%) показывает полное отсутствие навыков решения планиметрических задач повышенного уровня. Учащиеся не могут строить сложные геометрические конфигурации по условию задачи, не видят связей между элементами фигур, не могут выделить ключевые треугольники или четырёхугольники для решения. Типичной ошибкой является неумение применить признаки равенства и подобия треугольников в нестандартных ситуациях, незнание свойств параллельных прямых и четырёхугольников, неумение проводить доказательные рассуждения. Особую сложность вызывает построение чертежа по условию задачи, что свидетельствует о недостаточном уровне развития пространственного и геометрического мышления.

3. Дефициты в области решения задач с параметром (задание № 18)

Задание № 18 (2,5%) показывает, что участники данной группы практически не справляются с решением задач с параметром. Они не владеют методами исследования решений квадратного уравнения в зависимости от параметра, не проводят полного анализа всех возможных случаев. Типичной ошибкой является неполное рассмотрение случаев, особенно связанных с дискриминантом и корнями

квадратного уравнения. Неумение применять функционально-графические методы (построение графиков функций, определение числа пересечений) также является существенным препятствием. Это свидетельствует о недостаточной сформированности навыков работы с параметром на протяжении всего профильного курса.

4. Дефициты в области теории чисел (задание № 19)

Задание № 19 (5,5%) показывает, что участники данной группы имеют крайне ограниченные навыки решения задач по теории чисел. Они не могут применять признаки делимости, метод перебора вариантов, инварианты. Типичной ошибкой является неумение использовать свойства делимости для упрощения задачи, неспособность организовать эффективный перебор вариантов. Особую сложность вызывает проведение доказательных рассуждений в задачах на целые числа. Это свидетельствует о том, что раздел «Теория чисел» изучается в школе недостаточно глубоко, а задачи данного типа не получают должного внимания при подготовке к ЕГЭ.

5. Дефициты в области решения неравенств смешанного типа (задание № 15)

Задание № 15 (11%) показывает недостаточное владение методами решения неравенств, содержащих различные типы функций. Учащиеся не всегда правильно применяют метод интервалов при переходе через нуль функции с чётным показателем, не учитывают все ограничения на область определения. Типичной ошибкой является потеря решений из-за неучёта знаменателя дроби или подкоренного выражения, неверное применение метода рационализации. Особую сложность вызывают неравенства, в которых нужно применить несколько методов одновременно. Это свидетельствует о недостаточной системности в изучении методов решения неравенств.

6. Дефициты в области решения экономических задач (задание № 16)

Задание № 16 (7,7%) показывает недостаточное владение навыками решения экономических задач на кредиты и вклады. Учащиеся не всегда правильно интерпретируют условие задачи, не понимают последовательности платежей при различных схемах кредитования. Типичной ошибкой является неверное применение формул сложных процентов, непонимание различий между аннуитетными и дифференцированными платежами. Особую сложность вызывают задачи, в которых требуется найти сумму всех платежей или общую сумму процентов. Это свидетельствует о недостаточной практической направленности обучения и недостаточном внимании к экономической составляющей курса математики.

7. Дефициты в области решения тригонометрических уравнений (задание № 13)

Задание № 13 (59,3%) показывает, что, хотя участники данной группы в целом владеют методами решения тригонометрических уравнений, они испытывают затруднения при решении нестандартных уравнений, требующих применения специальных приёмов. Типичной ошибкой является неумение применить метод группировки, введение вспомогательного аргумента, использование формул преобразования суммы в произведение. Особую сложность вызывает отбор корней на заданном отрезке, особенно при использовании тригонометрического круга. Это свидетельствует о необходимости расширения спектра решаемых уравнений и комбинаций используемых методов.

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, показавшей результаты от 61 до 80 баллов, характеризуются следующими системными проблемами в предметной подготовке, препятствующими достижению высоких результатов:

- Недостаточная сформированность навыков решения геометрических задач повышенного уровня – учащиеся не могут строить сложные геометрические конфигурации, проводить доказательные рассуждения, вычислять геометрические величины в пространственных и плоскостных задачах.
- Неумение решать задачи с параметром – учащиеся не владеют методами исследования решений в зависимости от параметра, не проводят полного анализа всех возможных случаев.
- Недостаточное владение методами решения задач по теории чисел – учащиеся не применяют признаки делимости, метод перебора вариантов, инварианты для решения задач на целые числа.
- Недостаточное владение методами решения неравенств смешанного типа – учащиеся не всегда правильно применяют метод интервалов и метод рационализации, не учитывают все ограничения на область определения.
- Недостаточное владение навыками решения экономических задач – учащиеся не всегда правильно интерпретируют условие и составляют математическую модель для сложных схем кредитования.
- Недостаточное владение нестандартными методами решения тригонометрических уравнений – учащиеся испытывают затруднения при решении уравнений, требующих применения специальных приёмов.

Данные дефициты требуют целенаправленной работы по углублению знаний и развитию навыков решения задач высокого уровня сложности, с особым акцентом на геометрию, задачи с параметром и теорию чисел.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*

Для перехода на следующий качественный уровень и достижения высоких результатов (80 и более тестовых баллов) необходимо освоить алгоритмы решения задач высокого уровня сложности и научиться применять знания для решения комплексных задач. Целевой ориентир – стабильное получение 80+ баллов, что соответствует 18–20 первичным баллам из 31 возможного. Реалистичные «зоны роста» включают:

1. Углублённое изучение стереометрии (задание № 14)

Учащиеся должны научиться решать стереометрические задачи повышенного уровня с использованием различных методов. Рекомендуется начать с повторения основных теорем стереометрии: признаков параллельности и перпендикулярности прямых и плоскостей, теорем о трёх перпендикулярах. Затем перейти к изучению координатного метода решения стереометрических задач, который позволяет сводить пространственные задачи к алгебраическим вычислениям. Особое внимание следует уделить построению сечений многогранников и вычислению их площадей, а также нахождению углов и расстояний в пространстве. Важно научить учащихся применять векторный метод для решения задач на нахождение углов между прямыми, прямой и плоскостью, плоскостями.

2. Углублённое изучение планиметрии (задание № 17)

Учащиеся должны научиться решать планиметрические задачи повышенного уровня, требующие построения сложных геометрических конфигураций и проведения доказательных рассуждений. Рекомендуется использовать метод опорных задач, выделяя ключевые геометрические конструкции, часто встречающиеся в ЕГЭ. Особое внимание следует уделить задачам на подобие треугольников, свойства параллельных прямых и четырёхугольников, теореме о пропорциональных отрезках. Важно научить учащихся строить чертежи по условию задачи, выделять нужные элементы и применять различные методы решения (алгебраический, геометрический, метод площадей).

3. Освоение методов решения задач с параметром (задание № 18) Учащиеся должны научиться решать задачи с параметром, используя различные методы. Рекомендуется начать с анализа квадратных уравнений с параметром, затем перейти к задачам с модулями и системам уравнений. Особое внимание следует уделить функционально графическим методам, которые часто упрощают решение задач с параметром. Важно научить учащихся проводить полное исследование всех возможных случаев, систематизировать решения при разных значениях параметра, строить графики для визуализации решений.

4. Освоение методов решения задач по теории чисел (задание № 19)

Учащиеся должны научиться решать задачи по теории чисел, используя различные методы. Рекомендуется начать с повторения признаков делимости, свойств простых и составных чисел, алгоритма Евклида. Затем перейти к задачам на использование инвариантов, метода перебора вариантов с оптимизацией, сравнений по модулю. Особое внимание следует уделить задачам на доказательство утверждений о целых числах и задачам на нахождение значений выражений при заданных условиях.

5. Совершенствование навыков решения неравенств смешанного типа (задание № 15)

Учащиеся должны научиться решать неравенства, содержащие различные типы функций, с использованием различных методов. Рекомендуется отрабатывать метод интервалов с учётом всех ограничений, метод рационализации для показательных и логарифмических неравенств, метод замены переменной. Важно научить учащихся правильно определять область определения неравенства и учитывать её при записи ответа.

6. Совершенствование навыков решения экономических задач (задание № 16)

Учащиеся должны научиться решать экономические задачи с различными схемами кредитования и вкладов. Рекомендуется изучить все типы экономических задач, встречающихся в ЕГЭ: задачи на аннуитетные платежи, задачи на дифференцированные платежи, задачи на вклады с капитализацией процентов. Важно научить учащихся правильно интерпретировать условие задачи, составлять математическую модель, производить вычисления с использованием формул сложных процентов.

7. Совершенствование навыков решения тригонометрических уравнений (задание № 13) Учащиеся должны научиться решать тригонометрические уравнения с использованием различных методов, включая нестандартные. Рекомендуется расширить спектр решаемых уравнений, включая уравнения, решаемые методом группировки, введением вспомогательного аргумента, использованием

формул преобразования суммы в произведение. Особое внимание следует уделить отбору корней на заданном отрезке различными методами.

8. Организация систематической тренировки на основе открытого банка заданий ФИПИ и олимпиадных задач

Для эффективной подготовки необходимо использовать задания из открытого банка ФИПИ, а также олимпиадные задачи для развития нестандартного мышления. Рекомендуется отобрать для каждой «зоны роста» по 30–40 заданий высокого уровня сложности и решать их в классе с разбором каждого шага. Организовать еженедельные практикумы по решению сложных задач, где учащиеся будут решать задания с полным разбором решений.

9. Развитие навыков работы с комбинированными задачами

Учащиеся должны научиться решать задачи, требующие применения знаний из разных разделов курса. Рекомендуется использовать задачи, в которых необходимо применить несколько методов и подходов одновременно. Это развивает системное мышление и готовит к решению наиболее сложных заданий ЕГЭ.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Недостаточная сформированность познавательных УУД

Участники данной группы в целом обладают хорошим уровнем сформированности познавательных УУД, но их потенциал ограничен недостаточным развитием таких метапредметных умений, как прогнозирование, моделирование и критическое мышление в нестандартных ситуациях.

Задание № 14 (стереометрия, 1,8%). Учащиеся не могут построить сложную пространственную модель и провести доказательные рассуждения. Типичной ошибкой является неумение выделить ключевые элементы пространственной конфигурации, определить взаимное расположение прямых и плоскостей. Недостаточно развито умение абстрагироваться от конкретной пространственной ситуации и применять теоремы стереометрии для доказательства утверждений. Это свидетельствует о недостаточном развитии пространственного мышления и умения строить логические цепочки рассуждений в трёхмерном пространстве.

Задание № 17 (планиметрия, 0%). Учащиеся не могут построить сложную геометрическую конфигурацию и провести доказательные рассуждения на плоскости. Типичной ошибкой является неумение выделить ключевые элементы геометрической конфигурации, определить связи между ними, применить нужные теоремы. Недостаточно развито умение анализировать геометрическую структуру, выделять нужные для решения фигуры, строить чертёж по условию задачи. Это свидетельствует о недостаточном уровне развития геометрического мышления. *Задание № 18* (задачи с параметром, 2,5%). Учащиеся не могут провести полное исследование всех возможных случаев при решении задачи с параметром. Типичной ошибкой является неполное рассмотрение случаев, особенно связанных с дискриминантом и корнями квадратного уравнения. Недостаточно развито умение систематизировать решения при разных значениях параметра, прогнозировать изменение числа решений в зависимости от параметра. Это свидетельствует о недостаточном развитии аналитического мышления и умения проводить полное исследование.

Задание № 19 (теория чисел, 5,5%).

Учащиеся не могут применить нестандартные методы решения задач по теории чисел. Типичной ошибкой является неумение использовать признаки делимости, инварианты, метод перебора вариантов с оптимизацией. Недостаточно развито умение проводить доказательные рассуждения, использовать свойства целых чисел для упрощения задачи. Это свидетельствует о недостаточном развитии абстрактного мышления и умения работать с дискретными математическими объектами.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется в заданиях высокого уровня сложности, требующих самостоятельного планирования сложной деятельности и самоконтроля на всех этапах решения.

Задания № 14, № 17, № 18, № 19.

Учащиеся не могут эффективно спланировать свою деятельность при решении многоэтапных задач, требующих разработки стратегии решения, выполнения вычислений и проверки результатов. Типичной ошибкой является пропуск этапа проверки решения на различных случаях, что приводит к неполным ответам. Недостаточно развито умение распределять время и ресурсы для решения сложной задачи, оценивать сложность различных подходов и выбирать оптимальный.

Все задания высокого уровня сложности.

Учащиеся не в полной мере осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они могут не заметить ошибки в логике рассуждений или в вычислениях, не проверить решение на граничных случаях. Отсутствие навыков систематической проверки приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда основной ход решения правильный.

Задания на доказательство (№ 14, № 17, № 19).

Учащиеся не могут организовать процесс доказательного рассуждения, выстроить логическую цепочку от условия к заключению. Они не используют методы от противного, метод математической индукции и другие способы доказательства.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать сложные тексты заданий, формулировать свои мысли при записи решения и работе с математическими символами.

Задания, требующие смыслового чтения (№ 16, № 19). Учащиеся часто неправильно понимают сложные условия задач из-за неумения выделять ключевую информацию и интерпретировать её. Типичной ошибкой является неправильное понимание формата входных данных или требований к ответу. Например, в экономической задаче (№ 16) они могут неправильно интерпретировать схему кредитования, в задаче по теории чисел (№ 19) – неверно понять условия на числа.

Запись решения и оформление ответа. Учащиеся не всегда могут чётко сформулировать свои мысли в виде математической записи, что особенно важно для заданий с развёрнутым ответом, где требуется не только правильный результат, но и его обоснование. Они могут пропускать важные пояснения, не обосновывать применяемые методы, что приводит к потере баллов при проверке.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, показавшей результаты от 61 до 80 баллов.

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать – на достаточном уровне. Учащиеся могут применять известные алгоритмы и формулы в различных ситуациях, устанавливать аналогии между различными разделами курса.
2. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач – на достаточном уровне. Учащиеся могут создавать и использовать различные модели для решения задач средней сложности.
3. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – на достаточном уровне в стандартных ситуациях, но недостаточно развито в нестандартных.
4. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем – на достаточном уровне.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач – проявляется в неумении выбрать оптимальный метод решения геометрических задач (№ 14, № 17), задач с параметром (№ 18) и задач по теории чисел (№ 19), в неспособности спланировать полную последовательность действий для многоэтапной задачи.
2. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата – проявляется в отсутствии систематической проверки решений на всех этапах выполнения задания, особенно в доказательных задачах.

3. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора – проявляется в неспособности оценить эффективность своего метода решения и принять решение о необходимости его изменения.
4. Умение моделировать и прогнозировать – проявляется в неспособности построить сложную пространственную модель (№ 14) и прогнозировать изменение решений в зависимости от параметра (№ 18).
5. Умение оценивать эффективность методов решения – проявляется в неспособности оценить сложность различных подходов к решению одной задачи и выбрать оптимальный.
6. Умение проводить доказательные рассуждения – проявляется в неспособности выстроить логическую цепочку от условия к заключению в геометрических задачах и задачах по теории чисел.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование)

1. Развитие навыков решения стереометрических задач. Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями по стереометрии повышенного уровня, необходимо углублять навыки работы с пространственными фигурами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Метод координат в стереометрии. Изучить координатный метод решения стереометрических задач как универсальный подход, позволяющий сводить пространственные задачи к алгебраическим вычислениям. Отработать нахождение координат точек, векторов, составление уравнений плоскостей.
- Метод сечений. Отрабатывать построение сечений многогранников различными плоскостями, определять вид сечения, вычислять его площадь. Использовать задачи на построение сечений в правильных многогранниках.
- Векторный метод. Изучить векторный метод для нахождения углов между прямыми, прямой и плоскостью, плоскостями, для нахождения расстояний в пространстве.

– Решение задач на доказательство. Отрабатывать доказательные рассуждения в стереометрии: доказательство параллельности и перпендикулярности прямых и плоскостей, доказательство принадлежности точек плоскости.

2. *Развитие навыков решения планиметрических задач повышенного уровня.* Для преодоления дефицитов, связанных с планиметрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с геометрическими фигурами на плоскости.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Метод опорных задач. Выделить ключевые геометрические конструкции, часто встречающиеся в ЕГЭ, и отработать их решение. Использовать задачи на подобие треугольников, свойства параллельных прямых, теорему о пропорциональных отрезках.

– Приём «Дополнительные построения». Учить учащихся использовать дополнительные построения (проведение параллельных прямых, дополнительных отрезков, вписанных окружностей) для упрощения решения планиметрических задач.

– Метод площадей. Изучить метод площадей как эффективный способ решения задач на нахождение отношений отрезков и площадей.

3. *Развитие навыков решения задач с параметром.* Для преодоления дефицитов, связанных с задачами с параметром, необходимо углублять навыки исследования уравнений и неравенств с параметром.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Метод интервалов для задач с параметром. Изучить метод интервалов для решения задач с параметром, основанный на построении графиков функций и определении числа пересечений.

– Функционально-графический метод. Отрабатывать функционально-графический метод решения задач с параметром, основанный на построении графиков функций и анализе их взаимного расположения.

– Аналитический метод. Изучить аналитический метод решения задач с параметром, основанный на исследовании уравнений и неравенств в зависимости от параметра.

– Приём «Полное исследование случаев». Учить учащихся проводить полное исследование всех возможных случаев при решении задач с параметром, систематизировать решения при разных значениях параметра.

4. *Развитие навыков решения задач по теории чисел.* Для преодоления дефицитов, связанных с задачами по теории чисел, необходимо углублять навыки работы с целыми числами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Признаки делимости. Систематически повторять признаки делимости, свойства простых и составных чисел, алгоритм Евклида. Использовать задачи на применение признаков делимости в нестандартных ситуациях.
- Метод инвариантов. Изучить метод инвариантов для решения задач по теории чисел, основанный на поиске величин, не изменяющихся при определённых преобразованиях.
- Метод перебора вариантов. Отрабатывать метод перебора вариантов с оптимизацией, используя ограничения задачи для сокращения числа перебираемых вариантов.
- Сравнения по модулю. Изучить понятие сравнения по модулю, свойства сравнений, использование сравнений для решения задач на доказательство делимости и нахождение остатков.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)

1. Развитие навыков планирования сложной деятельности. Учащиеся должны научиться планировать решение многоэтапных задач, особенно в области геометрии, задач с параметром и теории чисел.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Детальное проектирование решения». Перед решением сложной задачи требовать от учащихся составления детального плана решения с указанием всех этапов, используемых теорем и формул, ожидаемых результатов.
- Приём «Планирование времени». Учить учащихся оценивать время, необходимое для выполнения различных этапов работы над задачей, и распределять его оптимально. Использовать реальные условия экзамена для тренировки.
- Метод «Пошаговой реализации с контролем». Требовать от учащихся пошаговой реализации решения с проверкой результата на каждом этапе. Это помогает выявлять ошибки на ранних стадиях и избегать их накопления.

2. Развитие навыков самоконтроля и проверки решений. Учащиеся должны научиться систематически проверять свои решения на различных наборах данных, особенно в геометрических задачах и задачах с параметром.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Разработка тестов». Учить учащихся разрабатывать наборы тестовых данных для проверки своих решений, включая стандартные, критические и граничные случаи.
- Приём «Проверка на граничных значениях». Особое внимание уделять проверке решений на граничных значениях (минимальные и максимальные значения параметра, случаи вырождения геометрических фигур).
- Приём «Самопроверка по критериям». Знакомить учащихся с критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом и требовать проверки своих решений по этим критериям перед сдачей работы.

3. Развитие навыков работы с доказательствами. Учащиеся должны научиться проводить доказательные рассуждения в геометрических задачах и задачах по теории чисел.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Метод «От условия к заключению». Учить учащихся выстраивать логическую цепочку рассуждений от условия задачи к требуемому заключению, используя известные теоремы и свойства.
- Метод «От противного». Отрабатывать метод доказательства от противного, особенно в задачах по теории чисел и геометрии.
- Приём «Обоснование каждого шага». Требовать от учащихся обоснования каждого шага решения, ссылок на используемые теоремы и свойства

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей)

1. Развитие навыков смыслового чтения сложных текстов. Учащиеся должны уметь понимать сложные условия задач, выделять ключевую информацию и интерпретировать её.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Структурный анализ условия». Учить учащихся представлять сложное условие задачи в виде схемы, таблицы или краткого конспекта, выделяя входные данные, требования, ограничения и ожидаемый результат.

– Приём «Перевод условия на математический язык». Требовать от учащихся перевода сложных условий задач на язык математических формул и уравнений.

– Приём «Выделение ключевых слов». Учить учащихся выделять ключевые слова в условии задачи, которые указывают на необходимость использования определённых методов решения.

2. Развитие умения оформлять решения. Учащиеся должны уметь записывать решения чётко, структурированно и обоснованно, что особенно важно для заданий с развёрнутым ответом.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Структурированная запись решения». Требовать от учащихся записи решения в структурированном виде: условие, план решения, решение, проверка, ответ.

– Приём «Обоснование методов». Требовать от учащихся пояснений, почему выбран тот или иной метод решения, какие теоремы и свойства используются.

– Приём «Чистое оформление». Обсуждать с учащимися требования к оформлению решений на экзамене, учить писать разборчиво, аккуратно, с использованием математической символики.

Рекомендации по организации учебного процесса

1. Углублённое изучение геометрии, задач с параметром и теории чисел. Для учащихся данной группы необходимо углублённое изучение наиболее сложных разделов курса. Рекомендуется включить в учебные планы профильных классов специальные модули по стереометрии (координатный и векторный методы), планиметрии (решение сложных задач на доказательство и вычисление), задачам с параметром (различные методы решения) и теории чисел (признаки делимости, инварианты, сравнения по модулю).

2. Организация практикумов по решению сложных задач. Для развития навыков решения задач высокого уровня сложности необходимо организовать регулярные практикумы. Проводить еженедельные практические занятия по решению задач высокого уровня сложности (№ 14–19) с полным разбором решений. Использовать задания из открытого банка ФИПИ и олимпиадные задачи для развития нестандартного мышления. Организовывать соревнования и конкурсы по решению сложных задач для повышения мотивации.

3. *Использование проектного метода.* Для развития навыков решения комплексных задач и работы с различными методами рекомендуется использование проектного метода. Организовывать проекты по исследованию различных методов решения одной и той же задачи, сравнению их эффективности. Требовать от учащихся выполнения полного цикла работы над проектом: от анализа задачи до оформления решения.

4. *Подготовка к олимпиадам и участие в конкурсах.* Для развития нестандартного мышления и углублённых знаний рекомендуется участие в олимпиадах и конкурсах. Организовывать подготовку к олимпиадам по математике различного уровня. Использовать олимпиадные задачи на уроках и факультативных занятиях. Участвовать в онлайн-олимпиадах и конкурсах по математике.

5. *Создание ситуации успеха и мотивация.* Важно формировать у учащихся уверенность в своих силах и положительную мотивацию к углублённому изучению предмета. Отмечать и поощрять решение задач высокого уровня сложности, особенно заданий № 14–19. Объяснять учащимся, что 80+ баллов – это реальная цель, которая достижима при углублённом изучении математики и систематической практике. Использовать положительное подкрепление за успешное решение сложных задач, создавать ситуацию успеха.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки, отбирая задания высокого уровня сложности. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу ЕГЭ») для организации самостоятельной работы учащихся с автоматической проверкой результатов. Использовать онлайн-тренажёры для отработки навыков решения геометрических задач, задач с параметром и задач по теории чисел. Использовать ресурсы для построения графиков функций и геометрических моделей для визуализации решения задач с параметром и геометрических задач. Создать для учащихся библиотеку эффективных методов решения задач высокого уровня сложности с примерами и разборами.

Таким образом, основная стратегия работы с учащимися, показавшими результаты от 61 до 80 баллов, заключается в углублении знаний в области геометрии, задач с параметром и теории чисел, а также развитии навыков решения комплексных задач высокого уровня сложности. Целевой ориентир – стабильное получение 80+ тестовых баллов. При этом важнейшей задачей является не просто передача знаний, а формирование метапредметных умений: умения моделировать и прогнозировать, оценивать эффективность методов решения, планировать свою деятельность и осуществлять самоконтроль. Работа должна быть систематической, регулярной и целенаправленной, с

акцентом на решение сложных геометрических задач, задач с параметром и задач по теории чисел, что позволит учащимся перейти в группу высокобалльников и достичь 80 и более баллов на ЕГЭ.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 12,3% от общего числа сдающих (20 человек), демонстрируют глубокое и системное знание предмета, выходящее за рамки стандартной школьной программы. Их подготовка характеризуется способностью решать задания всех уровней сложности, включая наиболее сложные задачи с параметром и задачи по теории чисел, пониманием тонких нюансов математических методов и умением разрабатывать эффективные стратегии решения. Однако даже у этой группы выявляются отдельные дефициты, которые не позволяют достичь максимального результата. Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на высоком уровне:

1. Все задания базового уровня сложности выполняются практически безошибочно (процент выполнения 95–100%). Учащиеся демонстрируют абсолютное владение всеми темами базового уровня: решение простейших уравнений (№ 6 – 100%), выражение формулами зависимостей (№ 11 – 100%), выполнение преобразований выражений (№ 7 – 100%), вычисление вероятности (№ 4 – 95%),

оперирование понятиями планиметрии (№ 1 – 100%), оперирование понятиями векторов (№ 2 – 100%), оперирование понятиями функции и производной (№ 8 – 100%)

2. Задания повышенного уровня сложности также выполняются на очень высоком уровне. Учащиеся уверенно решают задачи на теорию вероятностей (№ 5 – 100%), текстовые задачи (№ 10 – 100%), задачи с физическим контекстом (№ 9 – 100%), задачи на применение производной (№ 12 – 100%), тригонометрические уравнения (№ 13 – 90%), решают неравенства с помощью различных методов (№15-70%), уверенно решают задачи с экономическим содержанием (№16-85%), уверенно определяют вид функции по её графику, находят значение функции в точке, устанавливать зависимость между координатами точки на графике и аналитическим выражением (№11-100%)

3. Задания высокого уровня сложности (геометрия, задачи с параметром, теория чисел) выполняются на уровне, значительно превышающем результаты других групп. Учащиеся могут решать задачи с параметром (№ 18 – 68,8%), задачи по теории чисел (№ 19 – 20,20%), однако результаты по этим заданиям остаются недостаточно высокими для достижения 100 баллов.

- ***Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий***

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 219

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение оперировать понятиями стереометрии повышенного уровня (задание № 14)	5-11 классы
2	Умение оперировать понятиями планиметрии повышенного уровня	5-11 классы

	(задание № 17)	
3	Владение методами доказательств; умение оперировать понятиями теории чисел (задание № 19)	5-11 классы
4	Умение решать задачи с параметром (задание № 18)	6-11 классы
5	Умение решать неравенства смешанного типа (задание № 15)	7-11 классы

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, показавшими результаты от 81 до 100 баллов, позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих индивидуальный характер и препятствующих достижению максимального результата.

1. Дефициты в области стереометрии (задание № 14)

Хотя участники данной группы демонстрируют значительно лучшие результаты по стереометрии, чем участники других групп (26,7%), этот показатель остаётся недостаточно высоким для достижения 100 баллов. Только 10% участников группы получают максимальные 3 балла за задание, 10% – только 2 балла, 30%–1 балл.. Это свидетельствует о том, что даже у высокобалльников есть проблемы с решением стереометрических задач. Типичные ошибки включают неверное построение сечений многогранников, особенно в нестандартных конфигурациях, когда сечение проходит через несколько граней. Учащиеся не всегда могут правильно определить форму сечения и вычислить его площадь. Недостаточно владеют координатным и векторным методами решения стереометрических задач, которые позволяют свести пространственные задачи к алгебраическим вычислениям. Особую сложность вызывает проведение полного доказательного рассуждения при обосновании свойств фигуры (например, доказательство параллельности или перпендикулярности элементов). Это свидетельствует о необходимости дальнейшей отработки методов построения сечений и применения координатного метода.

2. Дефициты в области планиметрии (задание № 17)

Задание № 17 показывает крайне низкий результат даже для высокобалльников (5%), что является наиболее тревожным показателем среди всех заданий. Только 0% участников группы получают максимальные 3 балла, 10%– только 1 балл.. Это свидетельствует о том, что

планиметрические задачи повышенного уровня представляют наибольшую сложность даже для самых подготовленных выпускников. Типичные ошибки связаны с неумением строить сложные геометрические конфигурации по условию задачи, выделять ключевые элементы для решения. Учащиеся не всегда могут правильно применить признаки равенства и подобия треугольников, свойства параллельных прямых и четырёхугольников в нестандартных ситуациях. Особую сложность вызывает проведение полного доказательного рассуждения при обосновании геометрических утверждений. Это свидетельствует о том, что планиметрические задачи повышенного уровня требуют особого внимания при подготовке даже высокобалльников.

3. Дефициты в области решения задач с параметром (задание № 18)

Хотя задание № 18 демонстрирует лучший результат среди заданий высокого уровня (68,8%), он всё ещё далёк от 100%. 55% участников группы получают максимальные 4 балла, а 10% – только 1 балл. Это указывает на то, что даже у высокобалльников есть проблемы с решением задач с параметром. Типичные ошибки связаны с неполным исследованием всех возможных случаев. Учащиеся могут пропустить случаи при анализе дискриминанта квадратного уравнения, не рассмотреть все значения параметра, при которых уравнение имеет определённое число корней. Недостаточно владеют функционально-графическими методами, которые позволяют наглядно определить число решений в зависимости от параметра. Особую сложность вызывают задачи, в которых параметр входит в уравнение с модулем или в систему уравнений. Это свидетельствует о необходимости дальнейшей отработки методов решения задач с параметром, особенно функционально-графического подхода.

4. Дефициты в области теории чисел (задание № 19)

Задание № 19 показывает наиболее низкий результат среди заданий высокого уровня (20%). 0% участников группы получают максимальные 4 балла, а 60% – только 1 балл. Это свидетельствует о том, что задачи по теории чисел представляют наибольшую сложность даже для высокобалльников.

Типичные ошибки связаны с неумением использовать нестандартные методы решения: инварианты, метод перебора вариантов с оптимизацией, сравнения по модулю. Учащиеся не всегда могут правильно применить признаки делимости для упрощения задачи, не могут организовать эффективный перебор вариантов. Особую сложность вызывает проведение полного доказательного рассуждения при

обосновании утверждений о целых числах. Это свидетельствует о том, что теория чисел требует особого внимания при подготовке даже самых сильных учащихся

5. Дефициты в области решения неравенств смешанного типа (задание № 15)

Хотя задание № 15 показывает хороший результат (70%), 35% высокобалльников не справляются с ним полностью, получая только 1 балл или 0 баллов. Типичные ошибки связаны с неполным учётом области определения неравенства, неверным применением метода рационализации в сложных комбинациях функций. Особую сложность вызывают неравенства, содержащие несколько различных типов функций (показательные, логарифмические, дробно-рациональные)

6. Дефициты в области решения экономических задач (задание № 16)

Хотя задание № 16 показывает хороший результат (85%), 30% высокобалльников не справляются с ним полностью. Типичные ошибки связаны с неверной интерпретацией условия, неполным моделированием экономической ситуации, ошибками при применении формул сложных процентов.

7. Дефициты в области самоорганизации и управления временем

Некоторые участники данной группы не успевают выполнить все задания в полном объёме из-за недостаточно эффективного распределения времени на экзамене. Это приводит к тому, что они не могут полностью реализовать свой потенциал и получить 100 баллов, даже имея достаточный уровень знаний. Типичной ошибкой является слишком большая трата времени на одно задание в ущерб другим.

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, показавшей результаты от 81 до 100 баллов, характеризуются следующими проблемами в предметной подготовке, препятствующими достижению 100 баллов:

- Недостаточное владение методами решения геометрических задач повышенного уровня – особенно планиметрических (№ 17) и стереометрических (№ 14), требующих построения сложных конфигураций, проведения доказательных рассуждений и вычислений.
- Неполное исследование задач с параметром – пропуск отдельных случаев, недостаточное владение функционально-графическими методами, неполный анализ всех возможных значений параметра.

- Недостаточное владение методами решения задач по теории чисел – неумение использовать нестандартные методы, инварианты, метод перебора с оптимизацией, сравнения по модулю.
 - Недостаточное внимание к области определения неравенств и экономических задач – ошибки в учёте ограничений, неполное моделирование ситуаций.
 - Недостаточная самоорганизация и управление временем – неумение эффективно распределять время на экзамене. – Недостаточное внимание к деталям – ошибки в оформлении решений, неполные обоснования, вычислительные ошибки.
- Данные дефициты носят индивидуальный характер и требуют точечной работы по их устранению.

○ ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.***

Для достижения максимального результата (100 тестовых баллов) необходимо устранить выявленные дефициты и довести навыки решения задач всех уровней сложности до совершенства. Целевой ориентир – получение 100 баллов, что соответствует 31 первичному баллу из 31 возможного. Реалистичные «зоны роста» включают:

1. Углублённое изучение стереометрии (задание № 14)

Учащиеся должны научиться решать стереометрические задачи любой сложности с использованием различных методов. Рекомендуется изучить координатный метод решения стереометрических задач как универсальный подход, позволяющий сводить пространственные задачи к алгебраическим вычислениям. Отработать нахождение координат точек, составление уравнений плоскостей, вычисление расстояний и углов. Изучить векторный метод для решения стереометрических задач, особенно для нахождения углов между прямыми, прямой и плоскостью, плоскостями. Отрабатывать построение сечений многогранников различными плоскостями, определять вид сечения, вычислять его площадь. Особое внимание уделить нестандартным сечениям, проходящим через несколько граней. Решать задачи на доказательство в стереометрии: доказательство параллельности и перпендикулярности прямых и плоскостей, доказательство принадлежности точек плоскости, доказательство свойств фигур. Использовать задачи из олимпиад и конкурсов по математике для развития пространственного мышления.

2. Углублённое изучение планиметрии (задание № 17)

Учащиеся должны научиться решать планиметрические задачи любой сложности. Рекомендуется изучить различные методы решения планиметрических задач: алгебраический, геометрический, метод площадей, метод координат, метод векторов. Отрабатывать построение сложных геометрических конфигураций по условию задачи, выделять ключевые элементы для решения. Изучить теоремы Чевы и Менелая, теорему о пропорциональных отрезках, свойства вписанных и описанных четырёхугольников. Решать задачи на доказательство в планиметрии: доказательство равенства и подобия треугольников, доказательство свойств четырёхугольников, доказательство принадлежности точек окружности. Использовать задачи на готовых чертежах для отработки применения теорем и методов.

3. Углублённое изучение задач с параметром (задание № 18)

Учащиеся должны научиться решать задачи с параметром любой сложности. Рекомендуется изучить все методы решения задач с параметром: аналитический метод, функционально-графический метод, метод интервалов, метод оценки. Отрабатывать полное исследование всех возможных случаев при решении уравнений и неравенств с параметром. Особое внимание уделить задачам с модулями, квадратными уравнениями и системами уравнений. Использовать функционально-графический метод для наглядного определения числа решений в зависимости от параметра. Решать задачи с параметром из олимпиад и конкурсов для развития нестандартного мышления.

4. Углублённое изучение теории чисел (задание № 19)

Учащиеся должны научиться решать задачи по теории чисел любой сложности. Рекомендуется изучить все методы решения задач по теории чисел: признаки делимости, алгоритм Евклида, инварианты, метод перебора вариантов с оптимизацией, сравнения по модулю, метод математической индукции. Отрабатывать применение признаков делимости для упрощения задач, организацию эффективного перебора вариантов. Использовать инварианты для решения задач на доказательство, сравнения по модулю для нахождения остатков и доказательства делимости. Решать задачи по теории чисел из олимпиад и конкурсов для развития нестандартного мышления.

5. Отработка внимательности и аккуратности при выполнении стандартных заданий

Учащиеся должны научиться не допускать ошибок в заданиях, которые они в целом хорошо освоили. Рекомендуется организовать систему тренировочных работ, где особое внимание уделяется заданиям, в которых допускаются ошибки из-за невнимательности.

Разработать систему самопроверки для каждого типа заданий: проверка вычислений, проверка логики решения, проверка на правдоподобность, проверка соответствия формату ответа. Отрабатывать выполнение заданий в условиях, приближенных к реальному экзамену, с контролем времени.

6. Развитие навыков управления временем и самоорганизации

Учащиеся должны научиться эффективно распределять время на экзамене, чтобы успеть выполнить все задания. Рекомендуется проводить регулярные тренировочные работы с ограничением по времени. Разработать индивидуальную стратегию выполнения работы, учитывающую сильные и слабые стороны каждого учащегося. Учитывать учащихся быстро принимать решения о том, на какие задания тратить больше времени, а от каких лучше отказаться в пользу других.

7. Участие в олимпиадах и конкурсах по математике высокого уровня

Для развития навыков решения нестандартных задач и углублённого изучения математики рекомендуется участие учащихся в олимпиадах и конкурсах по математике высокого уровня (всероссийских, международных). Это позволяет развить математическое мышление, познакомиться с различными методами решения сложных задач и улучшить навыки решения нестандартных задач.

8. Индивидуальная работа по устранению точечных пробелов

Для каждого учащегося из данной группы следует провести детальную диагностику и выявить индивидуальные «слабые места». После этого разработать индивидуальную программу по устранению этих пробелов, включающую дополнительные задания по проблемным темам, индивидуальные консультации с учителем, разбор сложных задач на дополнительных занятиях.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1.2.4.3. Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование)

1. Развитие навыков решения стереометрических задач. Для преодоления дефицитов, связанных со стереометрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с пространственными фигурами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Метод координат в стереометрии. Изучить координатный метод как универсальный подход к решению стереометрических задач. Отработать нахождение координат точек, составление уравнений плоскостей, вычисление расстояний и углов. Особое внимание уделить задачам, где координатный метод даёт наиболее эффективное решение.
- Векторный метод. Изучить векторный метод для нахождения углов между прямыми, прямой и плоскостью, плоскостями, для нахождения расстояний в пространстве. Отработать применение скалярного и векторного произведения векторов.
- Метод сечений. Отрабатывать построение сечений многогранников различными плоскостями, определять вид сечения, вычислять его площадь. Использовать задачи на построение сечений в правильных и неправильных многогранниках.
- Решение задач на доказательство. Отрабатывать доказательные рассуждения в стереометрии: доказательство параллельности и перпендикулярности прямых и плоскостей, доказательство принадлежности точек плоскости, доказательство свойств фигур.
- Использование олимпиадных задач. Включать в подготовку стереометрические задачи из олимпиад и конкурсов для развития пространственного мышления.

2. Развитие навыков решения планиметрических задач повышенного уровня. Для преодоления дефицитов, связанных с планиметрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с геометрическими фигурами на плоскости.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Изучение различных методов решения. Изучить алгебраический, геометрический, метод площадей, метод координат, метод векторов для решения планиметрических задач. Отработать выбор оптимального метода для каждой задачи.

– Теоремы Чевы и Менелая. Изучить теоремы Чевы и Менелая как эффективные инструменты для решения задач на пропорциональность отрезков в треугольниках.

– Свойства вписанных и описанных четырёхугольников. Отработать применение свойств вписанных и описанных четырёхугольников для решения задач на доказательство и вычисление.

– Решение задач на готовых чертежах. Использовать готовые чертежи для отработки применения теорем и методов в сложных конфигурациях. – Использование олимпиадных задач. Включать в подготовку планиметрические задачи из олимпиад и конкурсов для развития геометрического мышления.

3. Развитие навыков решения задач с параметром. Для преодоления дефицитов, связанных с задачами с параметром, необходимо углублять навыки исследования уравнений и неравенств с параметром.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Функционально-графический метод. Отрабатывать функционально-графический метод решения задач с параметром, основанный на построении графиков функций и анализе их взаимного расположения. Особое внимание уделить задачам, где графический метод даёт наглядное решение.

– Полное исследование случаев. Учить учащихся проводить полное исследование всех возможных случаев при решении задач с параметром. Разработать систему проверки полноты исследования.

– Метод интервалов для задач с параметром. Изучить метод интервалов для решения задач с параметром, основанный на анализе знаков выражений.

– Использование олимпиадных задач. Включать в подготовку задачи с параметром из олимпиад и конкурсов для развития аналитического мышления.

4. Развитие навыков решения задач по теории чисел. Для преодоления дефицитов, связанных с задачами по теории чисел, необходимо углублять навыки работы с целыми числами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Инварианты. Изучить метод инвариантов для решения задач по теории чисел, основанный на поиске величин, не изменяющихся при определённых преобразованиях.
- Сравнения по модулю. Изучить понятие сравнения по модулю, свойства сравнений, использование сравнений для решения задач на доказательство делимости и нахождение остатков.
- Метод перебора с оптимизацией. Отрабатывать метод перебора вариантов с оптимизацией, используя ограничения задачи для сокращения числа перебираемых вариантов.
- Метод математической индукции. Изучить метод математической индукции для доказательства утверждений о целых числах.
- Использование олимпиадных задач. Включать в подготовку задачи по теории чисел из олимпиад и конкурсов для развития абстрактного мышления.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)

1. Развитие навыков управления временем и самоорганизации. Учащиеся должны научиться эффективно распределять время на экзамене, чтобы успеть выполнить все задания.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Тренировочные работы с ограничением по времени. Проводить регулярные тренировочные работы в условиях, максимально приближенных к реальному экзамену, с жёстким контролем времени на выполнение каждого задания. Анализировать, сколько времени тратится на каждое задание, и разрабатывать стратегии оптимизации времени.

– Приём «Стратегия выполнения работы». Разработать с учащимися индивидуальную стратегию выполнения работы, учитывающую их сильные и слабые стороны. Обсудить, на какие задания тратить больше времени, а от каких можно отказаться в пользу других.

– Приём «Приоритизация заданий». Учить учащихся быстро оценивать сложность задания и принимать решение о том, сколько времени на него тратить. Если задание слишком сложное и требует много времени, можно отложить его и вернуться позже.

2. Развитие навыков самоконтроля и проверки решений. Учащиеся должны научиться систематически проверять свои решения на различных наборах данных.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– Приём «Разработка тестов». Учить учащихся разрабатывать наборы тестовых данных для проверки своих решений, включая стандартные, критические и граничные случаи. Особое внимание уделять проверке на всех возможных случаях (задачи с параметром, задачи по теории чисел).

– Приём «Проверка на граничных значениях». Особое внимание уделять проверке решений на граничных значениях (минимальные и максимальные значения параметра, случаи вырождения геометрических фигур).

– Приём «Самопроверка по критериям». Знакомить учащихся с критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом и требовать проверки своих решений по этим критериям перед сдачей работы.

3. Развитие навыков работы с доказательствами. Учащиеся должны научиться проводить полные доказательные рассуждения в геометрических задачах и задачах по теории чисел.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Метод «От условия к заключению». Учить учащихся выстраивать полную логическую цепочку рассуждений от условия задачи к требуемому заключению, используя известные теоремы и свойства.
- Метод «От противного». Отрабатывать метод доказательства от противного, особенно в задачах по теории чисел и геометрии.
- Приём «Обоснование каждого шага». Требовать от учащихся обоснования каждого шага решения, ссылок на используемые теоремы и свойства.

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей)

1. Развитие навыков смыслового чтения сложных текстов. Учащиеся должны уметь понимать сложные условия задач, выделять ключевую информацию и интерпретировать её.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Детальный анализ условия». Учить учащихся детально анализировать условие задачи, выделять все требования, ограничения и ожидаемые результаты. Использовать метод постановки вопросов к условию для выявления всех нюансов.
- Приём «Перевод условия на язык математики». Требовать от учащихся перевода сложных условий задач на язык математических формул и уравнений.
- Приём «Выявление подводных камней». Учить учащихся выявлять потенциально проблемные места в условии задачи, которые могут привести к ошибкам.

2. Развитие умения оформлять решения. Учащиеся должны уметь записывать решения чётко, структурированно и обоснованно.

Рекомендуемые методики и приёмы:

- Приём «Стандарты оформления решений». Знакомить учащихся со стандартами оформления решений на экзамене, требовать их соблюдения при выполнении заданий с развёрнутым ответом.
- Приём «Обоснование методов». Требовать от учащихся пояснений, почему выбран тот или иной метод решения, какие теоремы и свойства используются.
- Приём «Полнота решения». Требовать от учащихся полного решения, включая все промежуточные выкладки, доказательства и обоснования.

Рекомендации по организации учебного процесса

1. Углублённое изучение математики за рамками школьной программы

Для учащихся данной группы необходимо углублённое изучение математики, выходящее за рамки школьной программы. Рекомендуется изучать дополнительные разделы: аналитическую геометрию, элементы линейной алгебры, комбинаторику, теорию вероятностей, элементы математического анализа на углублённом уровне. Использовать олимпиадные задачи для развития нестандартного мышления. Организовать факультативные занятия по углублённому изучению математики.

2. Организация олимпиадной подготовки

Для развития навыков решения нестандартных задач рекомендуется организация олимпиадной подготовки. Организовывать регулярные тренировки по решению олимпиадных задач. Участвовать в олимпиадах по математике различного уровня (школьных, муниципальных, региональных, всероссийских). Использовать задачи с онлайн-платформ для тренировки.

3. Индивидуальная работа по устранению точечных пробелов

Для каждого учащегося из данной группы следует провести детальную диагностику и выявить индивидуальные «слабые места». Проводить регулярное тестирование для выявления проблемных тем. Разрабатывать индивидуальные программы по устранению выявленных пробелов. Организовывать индивидуальные консультации с учителем для разбора сложных задач.

4. Проведение тренировочных работ в формате ЕГЭ

Для развития навыков управления временем и адаптации к формату экзамена необходимо проводить регулярные тренировочные работы. Проводить тренировочные работы в условиях, максимально приближенных к реальному экзамену (ограничение по времени, запрет на использование дополнительных материалов). Анализировать результаты тренировочных работ и выявлять типичные ошибки. Разрабатывать стратегии выполнения работы с учётом индивидуальных особенностей каждого учащегося.

5. Психологическая подготовка к экзамену

Для достижения максимального результата важна психологическая подготовка к экзамену. Проводить беседы о психологических аспектах экзамена, о способах борьбы со стрессом и тревогой. Обучать методам релаксации и саморегуляции в стрессовых ситуациях. Развивать уверенность в своих силах и позитивное отношение к экзамену

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов

Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки, отбирая задания высокого уровня сложности. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу ЕГЭ») для организации самостоятельной работы учащихся с автоматической проверкой результатов. Использовать онлайн-тренажёры для отработки навыков решения геометрических задач, задач с параметром и задач по теории чисел. Использовать ресурсы для построения графиков функций и геометрических моделей для визуализации решения задач с параметром и геометрических задач. Создать для учащихся библиотеку эффективных методов решения задач высокого уровня сложности с примерами и разборами.

Основная стратегия работы с учащимися, показавшими результаты от 81 до 100 баллов, заключается в устранении точечных дефицитов и доведении навыков решения задач всех уровней сложности до совершенства. Целевой ориентир – получение 100 тестовых баллов. При

этом важнейшими задачами являются: углублённое изучение математики, выходящее за рамки школьной программы; развитие навыков построения сложных геометрических моделей и проведения доказательных рассуждений; совершенствование навыков полного исследования всех возможных случаев при решении задач с параметром; освоение нестандартных методов решения задач по теории чисел; отработка внимательности и аккуратности при выполнении всех заданий; развитие навыков управления временем и самоорганизации; 78 психологическая подготовка к экзамену. Работа должна быть систематической, регулярной и целенаправленной, с акцентом на индивидуальные особенности каждого учащегося и устранение его личных «слабых мест». Особое внимание следует уделить отработке навыков решения заданий высокого уровня сложности (№ 14–19), что позволит учащимся достичь 100 баллов на ЕГЭ.

1.2.5. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Учебно-методическому объединению учителей математики Кинельского образовательного округа и школьным методическим объединениям рекомендуется обсудить следующие темы на заседаниях:

1. «Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня 2026 года в округе: проблемы и перспективы». Обсуждение основных тенденций, выявленных дефицитов и зон роста.
2. «Формирование метапредметных умений на уроках математики как основа успешной сдачи ЕГЭ». Рассмотрение конкретных методик и приёмов работы с текстом, развития логического и алгоритмического мышления, формирования навыков самоконтроля и саморегуляции.
3. «Эффективные практики подготовки к решению стереометрических задач (№ 14)». Трансляция опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями по стереометрии, обсуждение методических подходов к использованию координатного и векторного методов.
4. «Методика решения задач с параметром (№ 18)». Обсуждение подходов к решению задач с параметром, включая аналитический и функционально-графический методы, полное исследование всех возможных случаев.
5. «Развитие навыков решения задач по теории чисел (№ 19)». Обсуждение методов решения задач по теории чисел: инварианты, сравнения по модулю, метод перебора с оптимизацией, метод математической индукции.

6. «Методика работы с тригонометрическим кругом как основной моделью при изучении тригонометрии». Обсуждение эффективных приёмов формирования навыков работы с тригонометрическим кругом для решения уравнений и отбора корней.
7. «Организация системной подготовки к ЕГЭ по математике: от 7 класса до выпуска». Обсуждение подходов к непрерывной подготовке, включая проведение диагностических работ, организацию факультативных занятий и внеурочной деятельности.
8. «Опыт работы школ с высокими результатами ЕГЭ по математике». Проведение выездных семинаров на базе ОО с наилучшими результатами, знакомство с их системой работы и методическими подходами.
9. «Методика решения экономических задач на кредиты и вклады». Обсуждение типологии и методологии решения экономических задач с различными схемами кредитования и вкладов.
10. «Олимпиадная подготовка как средство развития математического мышления и подготовки к ЕГЭ». Обмен опытом организации олимпиадного движения и использования олимпиадных задач на уроках и факультативах.

1.2.6. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов в подготовке учащихся и типичных ошибок, а также с учётом результатов ЕГЭ 2026 года, ГАУДПО «Институт развития образования» и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется реализовать следующие направления деятельности.

Совершенствование содержания программ повышения квалификации

1.1. Актуализация действующих программ повышения квалификации.

Необходимо внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации с учётом результатов ГИА 2026 года и выявленных дефицитов. Рекомендуется провести анализ действующих программ повышения квалификации на предмет их соответствия выявленным дефицитам в подготовке учащихся. Целесообразно внести в программы модули, направленные на устранение наиболее критичных дефицитов: методика преподавания геометрии (особенно стереометрии и планиметрии повышенного уровня), методика решения задач с параметром, методика решения задач по теории чисел, методика решения экономических задач, методика преподавания тригонометрии, формирование метапредметных результатов (смысловое чтение, планирование, самоконтроль). Важно

актуализировать содержание модулей по методике преподавания математики с учётом изменений в КИМ ЕГЭ и анализа результатов экзаменационной кампании.

1.2. Разработка новых программ повышения квалификации

На основе анализа результатов ЕГЭ рекомендуется разработать следующие программы повышения квалификации:

- «Совершенствование профессиональных компетенций учителей математики в условиях обновлённого содержания образования». Актуализация содержания с учётом результатов ГИА 2026 года, изменений в КИМ и требований ФГОС.
- «Методика подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике профильного уровня: анализ результатов и пути совершенствования преподавания». Практико-ориентированный курс, направленный на формирование навыков подготовки к ЕГЭ всех групп учащихся.
- «Технология дифференцированного обучения на уроках математики: от минимального порога до 100 баллов». Курс по организации работы с учащимися с разным уровнем подготовки, разработке индивидуальных маршрутов и системе мониторинга.
- «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности по математике (задания № 14–19)». Углублённое изучение подходов к решению стереометрических и планиметрических задач, задач с параметром и задач по теории чисел.
- «Формирование метапредметных результатов на уроках математики в контексте подготовки к ЕГЭ». Курс по развитию смыслового чтения, логического мышления, навыков планирования и самоконтроля.
- «Методика преподавания тригонометрии в школе: от простейших уравнений до сложных комбинаций». Курс по современным подходам к преподаванию тригонометрии с акцентом на решение уравнений и отбор корней.
- «Методика преподавания геометрии: от планиметрии к стереометрии». Курс по системному преподаванию геометрии с акцентом на решение задач повышенного и высокого уровней сложности.

Организация системы методической поддержки учителей

2.1. Проведение методических мероприятий

Необходимо организовать систему методических мероприятий, направленных на трансляцию эффективных практик и повышение профессиональной компетентности учителей. Рекомендуется провести региональный семинар «Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня 2026 года: проблемы и пути решения» с участием учителей, экспертов предметной комиссии и представителей

института развития образования. Целесообразно организовать серию вебинаров и мастер-классов по наиболее сложным темам курса: «Методика решения стереометрических задач различными методами (координатным, векторным, классическим)»; «Методика решения планиметрических задач на доказательство и вычисление»; «Методика решения задач с параметром (аналитический и функционально-графический методы)»; «Методика решения задач по теории чисел (инварианты, сравнения по модулю, метод перебора с оптимизацией)»; «Формирование навыков смыслового чтения на уроках математики»; «Методика решения экономических задач на кредиты и вклады». Важно провести мастер-классы учителей, чьи ученики показали высокие результаты ЕГЭ, по трансляции эффективных педагогических практик подготовки к экзамену. Необходимо организовать работу регионального учебно-методического объединения (УМО) учителей математики с регулярными заседаниями, посвящёнными анализу результатов ЕГЭ и обсуждению методических подходов к подготовке.

2.2. Организация работы с молодыми и начинающими учителями

Анализ показывает, что квалификация учителя является ключевым фактором успешности подготовки учащихся. Особое внимание следует уделить поддержке молодых специалистов. Рекомендуется организовать систему наставничества, где опытные учителя с высокими результатами ЕГЭ оказывают методическую помощь молодым коллегам. Целесообразно проводить специальные курсы повышения квалификации для молодых учителей математики, направленные на формирование методических компетенций в подготовке к ЕГЭ. Важно организовать работу методических объединений молодых учителей для обмена опытом и совместного решения профессиональных задач.

2.3. Разработка методических материалов

Для обеспечения качественной подготовки учащихся рекомендуется разработать и распространить методические материалы для учителей. Необходимо разработать методические рекомендации для учителей по преподаванию наиболее сложных тем курса математики с учётом выявленных дефицитов. Целесообразно создать сборники типовых заданий по каждой теме с пошаговыми решениями и методическими комментариями. Важно разработать методические материалы по формированию метапредметных результатов на уроках математики, подготовить рекомендации по организации дифференцированной работы с учащимися разных групп (от минимального порога 86 до 100 баллов). Рекомендуется создать банк эффективных педагогических практик подготовки к ЕГЭ по математике на основе опыта учителей региона, включая методики решения геометрических задач, задач с параметром и задач по теории чисел.

1.2.7. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Рекомендовать Кинельскому управлению образования усилить контроль за реализацией образовательных программ по математике в образовательных организациях, показавших низкие результаты ЕГЭ, с целью выявления причин отставания и разработки адресных мер поддержки.
2. Рекомендовать руководителям образовательных организаций рассмотреть вопрос о включении в систему внутришкольного контроля регулярного мониторинга качества подготовки по математике с использованием материалов из открытого банка заданий ФИПИ.
3. Рекомендовать организовать сетевое взаимодействие между образовательными организациями с высокими и низкими результатами ЕГЭ для обмена опытом и оказания методической помощи.
4. Рекомендовать органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, предусмотреть меры по привлечению и закреплению квалифицированных педагогических кадров по математике в образовательных организациях, в том числе через предоставление мер социальной поддержки.
5. Рекомендовать включить в программы повышения квалификации учителей математики модули по работе с одарёнными детьми и подготовке к олимпиадам по математике, что позволит повысить качество подготовки высокобалльников.
6. Рекомендовать организовать проведение региональных математических турниров и олимпиад для учащихся 5–11 классов с целью выявления и поддержки одарённых детей, развития интереса к математике и повышения мотивации к изучению предмета.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Верчагина Ольга Геннадьевна</i>	<i>ГБОУ СОШ №4, учитель математики, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», региональный методист, руководитель ОМО учителей математики ОО Кинельского округа</i>
...	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Верчагина Ольга Геннадьевна</i>	<i>ГБОУ СОШ №4, учитель математики, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», региональный методист, руководитель ОМО учителей математики ОО Кинельского округа</i>
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ²³
по физике
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

4.7.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
63	24,0	73	26,3	51	18,7

4.8.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	15	23,8	24	32,9	8	15,7
Мужской	48	76,2	49	67,1	43	84,3

4.9. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

²³При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	62	98,4	73	100	49	96,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0		
ВПЛ	1	1,6	0	0	2	3,9

4.10. Количество участников экзамена в регионе по типам²⁴ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	62	23,7	73	26,3	49	17,9
	...						

4.11. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	45	22,4
...	м.р.Кинельский	6	13,3

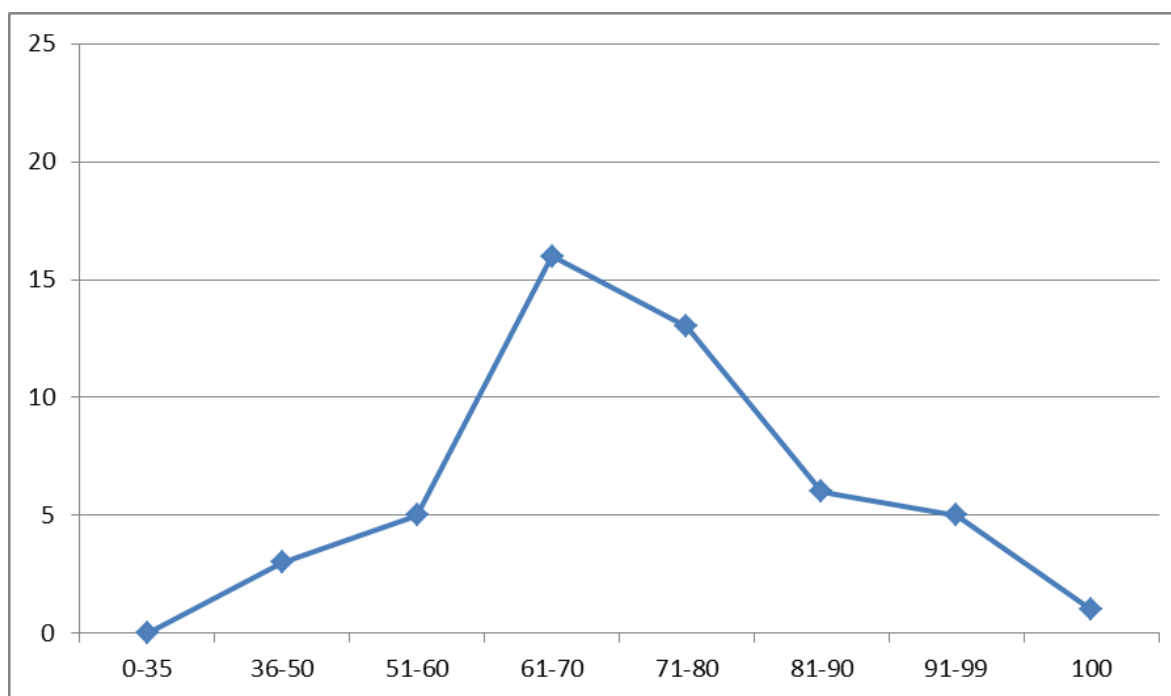
4.12. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по физике в 2026 году ниже на 8,4%, чем в предыдущие годы. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ в 2026 году, в целом соответствует картине двух предыдущих лет. Юноши больше выбирают для сдачи физику, чем девушки.

²⁴Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

5.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



5.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
11.	ниже минимального балла ²⁵ , %	0	0	0
12.	от минимального балла до 60 баллов, %	38,7	42,5	16,3
13.	от 61 до 80 баллов, %	53,2	43,8	59,2
14.	от 81 до 100 баллов, %	8,1	13,7	24,5
15.	Средний тестовый балл	63	65	72

5.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

5.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	42,5	43,8	24,5
8.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
9.	ВПЛ	0	100	0	0

²⁵Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

5.3.2. в разрезе типа ОО²⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	49	0	42,5	43,8	24,5
...	Лицеи, гимназии					
	...					

5.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2	0	0	50	50
2.	углубленный	47	0	17	59,6	23,4

5.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	45	0	17,8	58,1	27,9
	м.р.Кинельский	6	0	33,3	66,7	0

²⁶Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

5.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

5.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ № 2	18	27,8	66,7	5,6	0
	ГБОУ СОШ № 5	13	15,4	53,8	30,8	0

5.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

²⁷Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

²⁸Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 5	13	0	30,8	53,8	15,4
	...					

5.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты тестового балла ЕГЭ по физике в 2026 году увеличился по сравнению с прошлым. Увеличилось количество учащихся, набравших 81-100 баллов на 10,8%. В этом году 1 ученик набрал 100 баллов. Отсутствуют учащиеся, которые не преодолели минимальный порог. Наблюдается положительная динамика.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁹ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

6.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Структура КИМ ЕГЭ по физике в 2026 г. осталась без изменений. Расширен спектр проверяемых элементов содержания в заданиях линий 2, 4, 8, 16, 21, 22 и 26. Также в 2026 г. как и в 2025 году число заданий 26, максимальный первичный балл 45.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Структура КИМ ЕГЭ-2024 по физике:

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 45	Тип заданий
Часть 1	20	28	62	С кратким ответом
Часть 2	6	17	38	С развёрнутым ответом
Итого	26	45	100	

²⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

6.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2- 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	94	0	88	93	100
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	98	0	88	100	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	92	0	88	93	92

³⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	76	0	50	79	83
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П (2)	85	0	63	84	100
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (2)	65	0	44	62	88
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	92	0	63	97	100
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	80	0	50	79	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П (2)	77	0	50	79	96
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (2)	81	0	63	78	100
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	100	0	100	100	100
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	69	0	38	66	100
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	88	0	50	93	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П(2)	63	0	44	59	88
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (2)	89	0	63	95	92
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б (1)	90	0	63	93	100
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б(2)	82	0	44	84	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б(2)	61	0	31	64	75
19	Определять показания измерительных приборов	Б (1)	94	0	88	93	100
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б (1)	98	0	100	97	100
21	Решать качественные задачи, используя типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П (3)	61	0	12	62	83
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П (2)	61	0	25	59	92
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П (2)	46	0	25	43	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В (3)	29	0	0	10	92
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В (3)	29	0	0	16	81
26 К1	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В (1)	14	0	0	3,4	50
26 К2	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В (3)	22	0	0	2,3	83

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	1	0	88	93	100
2.	1	0	88	100	100
3.	1	0	88	93	92
4.	1	0	50	79	83
5.	2	0	38	72	100
6.	2	0	38	48	83
7.	1	0	63	97	100
8.	1	0	50	79	100
9.	2	0	38	57	92
10.	2	0	50	62	100
11.	1	0	100	100	100
12.	1	0	38	66	100
13.	1	0	50	93	100
14.	2	0	13	31	75
15.	2	0	38	90	92
16.	1	0	63	93	100
17.	2	0	13	72	100
18.	2	0	13	35	50
19.	1	0	88	93	100
20.	1	0	100	97	100
21.	3	0	13	38	67
22.	2	0	25	48	83
23.	2	0	0	24	75
24.	3	0	0	0	92

25.	3	0	0	14	67
26 (K1).	1	0	0	3,4	50
26 (K2).	3	0	0	0	75

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	11,20		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	-	18	6,18	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	14	21	22
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		21	23	23
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	25	24

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			26кл	26кл
---	--	--	------	------

Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. Сформированность метапредметных умений и навыков таких, как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, могла повлиять на успешность выполнения группы заданий, проверяющих умения анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Для успешного выполнения экзаменационной работы по физике, безусловно, выпускник должен обладать математическими навыками и знаниями. Как уже отмечалось выше, линии заданий базового уровня, где ответом является вычисляемая по формуле физическая величина, решаются лучше, чем задания, в которых нужно интерпретировать графическую информацию, например, задание 14 (средний процент выполнения 50%). Также вызывают затруднения у участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки задания, где требуется сопоставить физическую формулу с графической зависимостью величин, входящих в это уравнение.

Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по физике важное значение имеет сформированность таких метапредметных компетенций как:

2. - владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
3. - готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

4. - владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
5. - владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.
6. Чтобы дать правильные ответы выпускникам нужно уметь рассуждать, аргументировать, использовать навыки исследовательской и проектной деятельности.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- ✓ Вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: ускорение, отношение масс, время прохождения звука, объем газа, удельную теплоемкость и количество теплоты, ЭДС самоиндукции, угол между падающим и отраженным лучами, период полураспада.
- ✓ Интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, характеризующих равноускоренное движение тела.
- ✓ Анализировать изменения характера физических величин для следующих процессов и явлений: движение искусственного спутника по орбите, удельная теплоемкость и масса льда, заряд и емкость конденсатора, сила Архимеда и глубина погружения тела в жидкость.
- ✓ Проводить комплексный анализ следующих физических процессов: электромагнитные колебания, представленное в виде таблицы зависимости заряда от времени.
- ✓ Записывать показания измерительных приборов (динамометр), с учетом погрешности измерений; выбирать экспериментальную установку для проведения исследования.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- ✓ Вычислять значение физической величины с использованием графика: заряд, прошедший по проводнику.
- ✓ Решать качественные задачи.
- ✓ Решать расчетные задачи высокого уровня сложности.
- ✓ Обосновывать выбор ИСО, модель материальной точки, условия применимости формул кинематики и ЗСИ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года:

Курсы повышения квалификации, а также очные семинары и вебинары, реализованные в 2024 — 2025 учебном году, позволили достичь положительных результатов: все задания имеют удовлетворительный средний процент выполнения. Важно отметить, что анализ перспективной модели КИМ-2025, а также мероприятия, направленные на работу с заданиями, формирующими общеучебные параметры образовательной диагностики, в т.ч. естественнонаучную грамотность, позволили достичь хороших результатов при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности. Несколько меньше стало количество работ, в которых недостатки оформления приводят к потере баллов при верно решенных задачах с развернутым ответом, что может быть результатом учета соответствующих рекомендаций и использования их учителями в учебном процессе после проведения курсов повышения квалификации для школ с низкими результатами, консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации, обмен опытом учителей на курсах, проведение мастер-классов и соответствующих семинаров по подготовке к ЕГЭ.

6.2.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

❖ Учителям, методическим объединениям учителей:

- 1) Необходимо совершенствовать методику преподавания физики в Кинельском округе путем эффективного использования современных образовательных ресурсов: УМК, ЦОР и учебных пособий.
- 2) Также рекомендуется организовать повторение содержания учебного предмета и закрепления приобретенных обучающимися способов деятельности.
- 3) При повторении материала необходимо выполнять задания по отработке и закреплению разнообразных способов действий, которые были освоены в предыдущем классе.
- 4) Рекомендуется провести входную диагностику достигнутых образовательных результатов обучающихся по итогам предыдущего года обучения, но без выставления отметок. Диагностика проводится с целью выявления пробелов в освоении материала курса физики для необходимой корректировки рабочих программ по предмету.
- 5) При изучении физики обязательными должны быть требования к выполнению практической части программы. Для этого необходимо использовать перечень необходимого оборудования для кабинета физики, который содержится в приложении к Примерной программе и в спецификации КИМ ЕГЭ по физике.
- 6) Рекомендуется выносить на заседания школьного и окружного методобъединений учителей физики вопросы, вызвавшие наибольшие затруднения у участников на ЕГЭ.

- 7) Выявлять профессиональные затруднения и дефициты учителей физики и оказывать им адресную методическую помощь в вопросах подготовки обучающихся к ЕГЭ.
- 8) Необходимо проводить повышение квалификации учителей физики на практических выездных семинарах и конференциях.
- 9) Обратить внимание учителей физики на задания, требующие не просто знания формул, а понимания механизмов физических явлений и физического смысла величин, описания явлений.
- 10) На этапе подготовки к экзамену необходимо знакомить обучающихся с нестандартно сформулированными заданиями или заданиями, содержащими нестандартные элементы.
- 11) Рекомендуется ознакомить обучающихся с новым форматом заданий, которые отсутствуют в пособиях для подготовки к экзамену.
- 12) В обязательном порядке знакомить выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по физике, с перечнем контролируемых элементов содержания предмета.
- 13) На уроках обращаться к заданиям, постоянно используемым в ЕГЭ.
- 14) При подготовке к ЕГЭ использовать материалы, расположенные на следующих порталах и сайтах:
 - а) портал Информационной поддержки ЕГЭ www.ege.edu.ru, где размещены демонстрационные варианты экзаменационных работ по физике и варианты прошлых лет;

б) сайт www.fipi.ru, где существует открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, который предполагает возможность организации обучения в режиме on-line.

15) Изучать и анализировать методические письма ФИПИ, которые публикуются в методических периодических изданиях и выставляемые на сайтах ФИПИ и Рособнадзора «Об использовании результатов единого государственного экзамена в преподавании физики в средней школе», которые призваны помочь учителю в организации полноценной работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

❖ *Кинельскому ресурсному центру.*

.

- Запланировать и провести круглые столы, семинары с определением приоритетных задач, стоящих перед конкретными образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ с учетом дифференцированного подхода к обучающимся. Необходимо усилить контроль за состоянием организации дифференцированного подхода к обучению физике в отдельных образовательных организациях, обучающиеся которых показали невысокий уровень знаний на ЕГЭ.

- Рекомендовать учителям, обучающиеся которых показали недостаточно высокий уровень знаний на ЕГЭ повысить свою квалификацию на курсах, семинарах по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ по физике, в том числе по организации дифференцированного обучения.

- Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ в рамках августовских педагогических конференций с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по физике.

- Необходимо усилить контроль за состоянием, как преподавания физики в целом, так и за деятельностью отдельных образовательных организаций, обучающиеся которых показали невысокий уровень знаний на ЕГЭ.

- Рекомендовать окружному методическому объединению учителей физики организовать для учителей практико-ориентированные семинары по наиболее сложным заданиям ЕГЭ.

- Всемерно поддерживать профессиональную компетенцию учителей физики через организацию форумов, диагностики профессиональных умений и оказание адресной методической помощи на практико-ориентированных семинарах и совещаниях.

6.2.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На заседаниях методических объединений учителей физики школьного и окружного уровней в 2026-2027 учебном году можно предложить следующие темы:

- Результаты ЕГЭ по физике 2026 года;
- Типичные ошибки и недочеты во всех видах заданий, пути их устранения;
- Эффективные методы и приемы подготовки к ЕГЭ по физике;
- Стратегии проработки «трудных» для учащихся вопросов на ЕГЭ по физике;
- Межпредметный подход при подготовке обучающихся к ЕГЭ по физике;
- Решение практических заданий на ЕГЭ по физике;
- Формирование естественно-научной грамотности на уроках физики.

6.2.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Курсы повышения квалификации с углубленным изучением методики решения / составления заданий ЕГЭ для привлечения большего числа учителей-предметников к работе региональной комиссии (в том числе создание кадрового резерва из числа молодых специалистов)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пахотнов Владимир Александрович</i>	учитель физики ГБОУ СОШ с. Сырейка м.р. Кинельский, эксперт ЕГЭ и ОГЭ по физике, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей физики ОО Кинельского округа.
...	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

По английскому языку
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

6.3.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
28	10,7	21	7,6	22	8,1

6.4.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	26	92,9	15	71,4	21	95,5
Мужской	2	7,1	6	28,6	1	4,5

6.5. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	28	93,3	21	7,6	21	95,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ	2	6,7			1	4,5

6.6.Количество участников экзамена в регионе по типам³¹ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	28	10,7	21	7,6	21	7,8
	...						

6.7.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	20	8,8
...	м.р.Кинельский	2	4,4

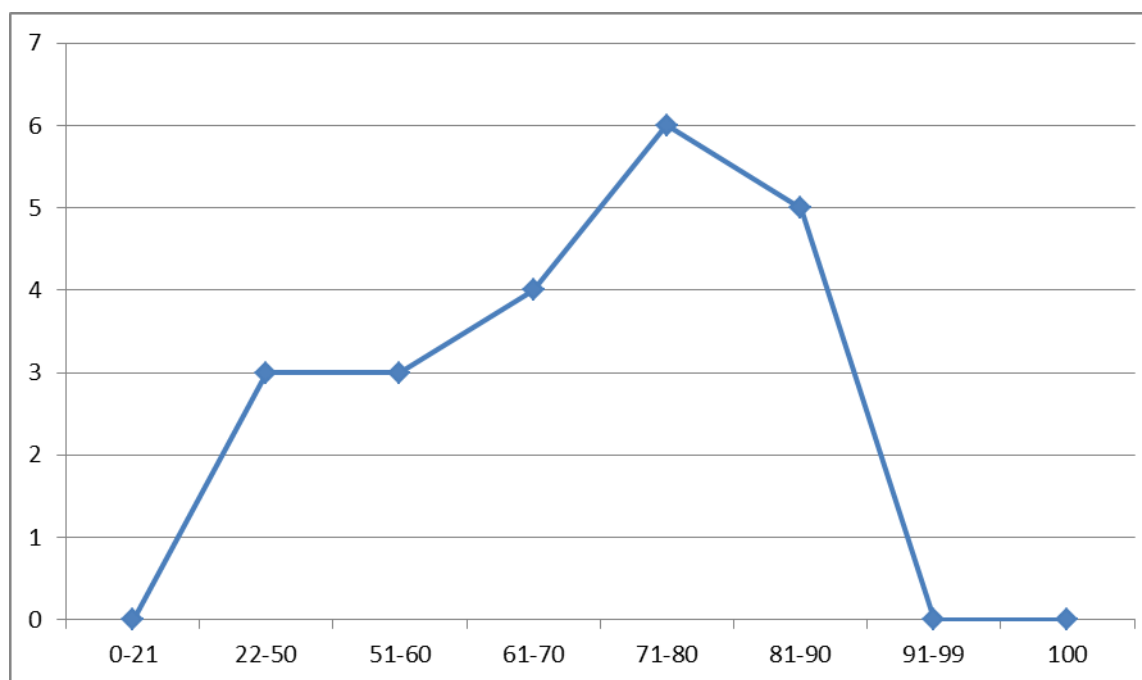
6.8.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по английскому языку в 2026 году остается примерно на том же уровне, что и в предыдущие годы. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 году практически аналогично, как и в предыдущие годы. Девушки выбирают для сдачи английский язык больше чем юноши.

³¹Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

7.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



7.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
16.	ниже минимального балла ³² , %	3,6	0	0
17.	от минимального балла до 60 баллов, %	32,1	14,3	28,6
18.	от 61 до 80 баллов, %	53,6	42,9	47,6
19.	от 81 до 100 баллов, %	10,7	42,9	23,8
20.	Средний тестовый балл	64	75	67

7.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

7.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	28,6	47,6	23,8
11.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
12.	ВПЛ	0	0	100	0

³²Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

7.3.2. в разрезе типа ОО³³

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	21	0	28,6	47,6	23,8
...	Лицеи, гимназии					
	...					

7.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3	0	66,7	33,3	0
2.	углубленный	18	0	22,2	50	27,8

7.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	20	0	30	45	25
2.	м.р.Кинельский	2	0	0	100	0

³³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

7.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

7.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						

7.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

³⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

³⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	...					

7.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

Результаты тестового балла ЕГЭ по английскому языку в 2026 году ниже, чем в прошлом на 7. Уменьшилась доля получивших высокие результаты от 81-99 баллов, в этом году она на 19,1% меньше по сравнению с предыдущим. В этом году так же как и в предыдущем нет участников, не преодолевших минимальный порог. после заметного роста в 2025 году в 2026 году фиксируется существенное снижение ряда ключевых показателей:

- **Резкий рост результатов в 2025 году.** Наиболее значимым изменением стал рост доли высокобалльных участников (81–100 баллов) — с 10,8 % в 2024 году до 43 % в 2025 году. Одновременно средний тестовый балл увеличился с 63 до 75. Это может свидетельствовать о влиянии ряда факторов: например, об корректировке шкалы перевода баллов в 2023 г и повышении эффективности подготовки или изменении состава участников.
- **Снижение доли высокобалльных результатов в 2026 году.** В 2026 году доля участников с 81–100 баллами сократилась почти вдвое — с 43 % до 24 %. Это указывает на возврат к более умеренным показателям доли сильнейших выпускников.
- **Уменьшение доли участников с низкими результатами (до 60 баллов).** Доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, в 2025 году снизилась до 14 % (против 35,7 % в 2024 году), однако в 2026 году вновь выросла до 28 %. Это говорит о колебаниях в уровне базовой подготовки выпускников.
- **Умеренная динамика в среднем диапазоне баллов (61–80).** Доля участников этой группы в 2025 году сократилась до 43 % (с 53,5 % в 2024 году), а в 2026 году частично восстановилась — до 48 %.
- **Стабильность в группе не преодолевших минимальный порог.** Доля участников, не набравших минимальный балл, оставалась нулевой на протяжении всех трёх лет, что свидетельствует о достаточной базовой подготовке всех допущенных к экзамену участников.

7.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Таким образом, динамика результатов ЕГЭ по английскому языку в 2024–2026 годах носит волнообразный характер с выраженным пиком в 2025 году и последующей коррекцией в 2026 году. Одним из основных фактор изменения результатов ЕГЭ по английскому языку – это скорее всего **колебания в эффективности подготовки**. Различия в качестве преподавания, доступности дополнительных образовательных ресурсов или в интенсивности подготовки к ЕГЭ в разных ОО могли привести к наблюдаемым изменениям.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁶
И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

8.1.Статистический анализ выполнения заданий КИМ

8.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Письменная часть							
1	Понимание основного	Б	52		14		

	содержания прослушанного текста					56	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	73		57	74	93
3	Полное понимание прослушанного текста	В	95		85	100	100
4		В	95		85	100	100
5		В	95		100	100	80
6		В	71		57	78	80
7		В	81		57	89	100
8		В	57		57	44	80
9		В	90		100	78	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	38		48	33	33
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	64		29	72	100
12	Полное понимание информации в тексте	В	19		0	22	40
13		В	71		71	78	60
14		В	76		57	78	100
15		В	62		43	67	80
16		В	67		57	67	100
17		В	52		43	44	80
18		В	71		71	56	100
19	Грамматические навыки	Б	43		29	33	80
20	Грамматические навыки	Б	48		29	44	80
21	Грамматические навыки	Б	62		43	67	80
22	Грамматические навыки	Б	33		0	44	60
23	Грамматические навыки	Б	90		71	100	100
24	Грамматические навыки	Б	76		29	100	100
25	Лексико-грамматические	Б	76		43	89	100

26	навыки	Б	81		43	100	100
27		Б	43		29	33	80
28		Б	71		86	56	80
29		Б	86		57	100	100
30	Лексико-грамматические навыки	В	67		71	56	80
31		В	48		14	67	60
32		В	76		71	67	100
33		В	57		57	56	60
34		В	43		29	44	60
35		В	43		43	22	80
36		В	86		57	100	100
37- К1	Электронное письмо личного характера	Б	81		71	78	100
37- К2		Б	95		93	94	100
37- К3		Б	64		36	72	90
38- К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	84		67	89	100
38- К2		В	87		71	96	93
38- К3		В	89		71	96	100
38- К4		В	70		43	78	93
38- К5		В	59		48	63	67
Устная часть							
1	Чтение текста вслух	Б	86		71	89	100
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	81		61	86	100

3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	64		40	71	84
4-К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	86		68	92	100
4-К2		В	88		71	96	100
4-К3		В	71		38	85	93

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Письменная часть					
1	2		14	44	100
2	3		29	33	80
3	1		85	100	100
4	1		85	100	100
5	1		100	100	80
6	1		57	78	80
7	1		57	89	100
8	1		57	44	80
9	1		100	78	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	3		29	11	20
11	2		14	67	100
12	1		0	22	40
13	1		71	78	60
14	1		57	78	100
15	1		43	67	80
16	1		57	67	100
17	1		43	44	80
18	1		71	56	100
19	1		29	33	80
20	1		29	44	80
21	1		43	67	80
22	1		0	44	60
23	1		71	100	100
24	1		29	100	100
25	1		43	89	100
26	1		43	100	100
27	1		29	33	80
28	1		86	56	80
29	1		57	100	100
30	1		71	56	80
31	1		14	67	60
32	1		71	67	100
33	1		57	56	60

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
34	1		29	44	60
35	1		43	22	80
36	1		57	100	100
37-1	2		43	56	100
37-2	2		86	89	100
37-3	2		14	56	80
38- 1	3		43	67	100
38-2	3		43	89	80
38-3	3		57	89	100
38-4	3		0	56	80
38-5	2		57	89	100
Устная часть					
1	1		71	89	100
2	4		14	56	100
3	5		0	11	40
4-1	4		43	67	100
4-2	3		57	78	100
4-3	3		29	56	80

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности		№38 – К2- 93%, К1 – 71%, №28 – 86%, №23 – 71%, УЧ №1 – 71%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности		№1 – 14%, №22 – 0 %, №11 – 29%, №19 – 29%, №20 – 29%, №23 – 29%	№10. 19, 27 – 33%, №20, 22 – 44%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Заданий повышенного уровня нет. Только базового и высокого уровня.	Заданий повышенного уровня нет. Только базового и высокого уровня.	Заданий повышенного уровня нет. Только базового и высокого уровня.	Заданий повышенного уровня нет. Только базового и высокого уровня.
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Заданий повышенного уровня нет. Только базового и высокого уровня.	Заданий повышенного уровня нет. Только базового и высокого уровня.	Заданий повышенного уровня нет. Только базового и высокого уровня.
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№5, 9 – 100%, №3, 4 – 85 %, №38 К2, К3 – 71%	№3. 4, 5, 36 – 100%, №38 К1- 89%, К2, К3 – 96% УЧ №4К1 -92%. К2 – 96%	№3, 4, 6, 9. 14, 16, 17, 32, №38 К1, К3 – 100%, №38 К2, К4 – 93; УЧ №4 К1, К2 – 100%, К3 – 93%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№12 – 22 %, №8, 34 – 44 %	№12 -40%, №13, 31, 33, 34 – 60%

8.1.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

8.1.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

На основе представленных данных можно сделать вывод, что у обучающихся в наибольшей степени сформированы следующие предметные результаты, соответствующие требованиям ФГОС по английскому языку:

Освоенные темы программы

- **Темы, проверяемые в блоке «Грамматика и лексика».** Успешное выполнение заданий базового уровня (например, №28, №23) свидетельствует о сформированности навыков употребления морфологических форм в типовых контекстах и базовых умений в области словообразования.
- **Темы, проверяемые в блоке «Письменная речь».** Задания базового уровня (например, №37 по критерию 2) указывают на освоение требований к созданию связного текста: умение логично излагать мысли, использовать средства логической связи и соблюдать формат.

Сформированные умения

На высоком уровне освоены следующие умения:

- **Аудирование:** понимание основного содержания и запрашиваемой информации в несложных аудиотекстах.
- **Чтение:** понимание основного содержания несложных текстов и умение извлекать из них необходимую информацию.
- **Лексико-грамматические навыки:** распознавание и употребление изученных лексических единиц и грамматических форм в коммуникативно-значимом контексте.

- **Письменная речь (базовый уровень):** написание личного письма с соблюдением структуры и норм вежливости.
- **Монологическая речь (высокий уровень):** построение связного тематического высказывания с элементами рассуждения, включая обоснование выбора фотографий-иллюстраций к теме проектной работы.

На достаточном уровне освоены:

- **Чтение вслух (базовый уровень).**
- **Условный диалог-расспрос (базовый уровень).**
 - Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Проанализировав данные, можно выделить следующие дефициты в подготовке к ЕГЭ по английскому языку на основе низких процентов выполнения заданий базового уровня.

Темы программы, которые освоены слабо

1. Грамматические темы:

- Видовременные формы глагола. Особенно сложности с Present Perfect и Past Simple, а также с их правильным употреблением в контексте.
- Страдательный залог. Учащиеся часто не могут распознать и корректно использовать эту грамматическую конструкцию.

2. Лексика и словообразование:

- Недостаточный словарный запас, особенно в части синонимов, антонимов, фразовых глаголов и идиом.
- Ошибки в сочетаемости слов и в выборе лексических единиц в соответствии с контекстом.

Умения и навыки, сформированные в наименьшей степени

1. В разделе «Грамматика и лексика»:

- Применение лексико-грамматических знаний в коммуникативно-значимом контексте. Учащиеся часто подставляют слова механически, не учитывая смысл предложения и контекст.
- Работа с контекстом и языковой догадкой. Неумение догадываться о значении незнакомых слов на основе контекста.

2. В разделе «Аудирование»:

- Несформированность стратегий аудирования. Опора на отдельные слова, а не на общий смысл текста, неумение отделять главное от второстепенного.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Полное понимание письменного текста: работа с деталями, отрицаниями, синонимичными формулировками, подтекстом	10–11 классы (углубление и систематизация навыков чтения)
2.	Понимание структурно-смысловых связей текста (логические маркеры, связь предложений и абзацев)	9–11 классы (развитие стратегий чтения и анализа текста)
3.	Базовые грамматические конструкции: времена, залог, согласование подлежащего и сказуемого, артикли, степени сравнения	5–9 классы (основная база), 10–11 классы (повторение и автоматизация)
4.	Лексико-грамматические трансформации: словообразование, фразовые глаголы, устойчивые сочетания	8–11 классы (постепенное наращивание лексико-грамматической гибкости)
5.	Языковое оформление развёрнутых письменных и устных высказываний (лексическая точность, грамматическая корректность, уместность)	10–11 классы (практика продуктивных видов речевой деятельности)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

- Задания разделов Аудирования и Чтения. Тренировать стратегии полного понимания текста (в аудировании и чтении), включая умение игнорировать незнакомые слова, не мешающие пониманию общего смысла.

- Задание №25-29 (словообразование) – отработка частотных аффиксов.

- Задания из устной части. Задание 1 (чтение вслух): отработать все правила чтения и обратить внимание на интонацию. Задание №2 (условный диалог-расспрос): отработать все виды вопросов.

8.1.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Аудирование

Метапредметные умения:

Познавательные (работа с информацией): умение извлекать информацию из аудиотекста и выделять главное, соотносить вопрос и ответ.

Чтение

Чтение (задания на установление соответствия, True/False/Not Stated)

Метапредметные умения: Познавательные: анализ текста, сопоставление информации, умение устанавливать причинно-следственные связи, критически оценивать достоверность информации, самостоятельно выбирать основания для классификации.

Коммуникативные: понимание контекста, подтекста, умение аргументировать свою позицию.

Типичные ошибки:

- Неумение отличить информацию, которая противоречит тексту (False), от той, что в тексте просто не упомянута (Not Stated).
- Выбор варианта, который кажется логичным, но не подтверждается текстом.
- Неудачная попытка «выловить» подтекст: участник видит слово в тексте и сразу подбирает к нему перевод, не оценивая контекст в целом.
- Трудности при близком содержании нескольких текстов — сложно выделить ключевое.

Грамматика и лексика

Метапредметные умения:

Познавательные: умение устанавливать существенный признак для сравнения, классификации и обобщения, анализировать значения словообразовательных элементов, сопоставлять контекст (предыдущий и последующий) для определения правильной грамматической формы или части речи.

Письменная речь (задания 37 и 38)

Метапредметные умения:

Коммуникативные: умение структурировать высказывание, логично связывать части текста, использовать средства связности, делить текст на абзацы, аргументировать свою позицию, формулировать проблему и предлагать её решение на основе данных (таблицы/диаграммы).

Познавательные: умение анализировать информацию, вербализировать её (описать тенденции, провести сравнения), выделять проблему и предлагать пути её решения.

Регулятивные: самоорганизация (соблюдение объёма, временных рамок), самоконтроль (проверка логики, аргументации, языкового оформления).

Устная речь (монологическое высказывание)

Метапредметные умения:

Коммуникативные: умение выстраивать связное высказывание, логично развивать тему, использовать средства логической связи, аргументировать свою позицию.

Регулятивные: самоорганизация, планирование высказывания, контроль времени.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ показывает: даже при хорошем владении языковым материалом (лексика, грамматика) слабые метапредметные умения серьёзно снижают итоговый результат. Особенно это заметно в заданиях с развёрнутым ответом, где нужно не просто применить правило, а проанализировать, систематизировать, аргументировать и структурировать. Поэтому в подготовке стоит делать акцент не только на отработке правил, но и на развитии навыков смыслового чтения, критического анализа, планирования и самоконтроля.

8.1.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Наибольшие трудности у учащихся вызывают задания, требующие не просто знания правил, а умения анализировать контекст, выбирать правильную грамматическую форму или словообразовательную модель. Это указывает на необходимость целенаправленной работы над грамматикой и лексикой, а также над развитием навыков смыслового чтения и аудирования.

Для устранения этих дефицитов рекомендуется:

- систематическая отработка базовых грамматических структур в связных текстах;
- упражнения на словообразование с акцентом на частотные аффиксы;
- Уделить больше внимания работе над лексической сочетаемостью, синонимическими рядами и способами словообразования.
- тренировка стратегий понимания текста (выделение ключевых слов, игнорирование незнакомых слов, не влияющих на общее содержание);
- практика в чтении вслух с акцентом на произношение и интонацию.

8.1.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

8.1.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Освоенные темы программы

- **Темы повседневного общения** (досуг, образование, экология, путешествия, межличностные отношения). Ученики уверенно оперируют лексикой по этим темам в стандартных ситуациях: обсуждают фильмы, книги, школьные мероприятия, дают простые рекомендации.

- **Базовые грамматические конструкции** (Present Simple, Past Simple, базовые времена, артикли, порядок слов в простом предложении). В заданиях базового уровня (например, №23, №24) ребята справляются: подставляют слова в пропуски, выбирают правильную форму глагола.
- **Лексика по пройденным темам** (устойчивые выражения, клише, слова для описания характера, чувств, намерений). В заданиях на словообразование (например, *to vary* → *various*) ученики показывают базовый уровень — подбирают однокоренные слова в простых контекстах.

Сформированные умения

- **Аудирование базового уровня.** Ученики хорошо справляются с заданиями, где нужно извлечь из аудиозаписи отдельные ключевые факты (например, сопоставить утверждения с услышанным). Это говорит о сформированности умения понимать на слух основное содержание несложных монологических и диалогических текстов в рамках изученных тем.
 - **Чтение базового уровня.** Ребята умеют уловить главную мысль текста, если он не слишком сложный, и найти в нём нужную информацию.
 - **Письменная речь (базовые форматы).** В задании №37 (электронное письмо личного характера) ученики демонстрируют умение следовать коммуникативной задаче: задать вопросы, обменяться фактической информацией, оформить ответ корректно.
 - **Устная речь (базовые задания).** В задании №1 (чтение текста вслух) и №2 (условный диалог-расспрос с опорами) ребята показывают хороший результат. Это свидетельствует о сформированности фонетических навыков (правильное произношение, интонация) и базовых умений строить диалог по заданной ситуации.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Исходя из анализа результатов, можно выделить следующие темы программы и умения, которые оказались в наименьшей степени сформированными у выпускников:

Темы программы:

- **Лексика (задания 30–36).** Выпускники испытывают трудности с распознаванием и употреблением лексических единиц в коммуникативно значимом контексте. Это включает работу с многозначностью слов, синонимами, антонимами и лексической сочетаемостью.
- **Социокультурные знания.** Хотя напрямую эти темы не проверяются в заданиях 8, 12, 30–36, их слабое освоение косвенно влияет на выполнение заданий в разделах «Аудирование» и «Чтение». Выпускникам сложно адекватно строить речевое и неречевое поведение в межкультурной коммуникации.

Умения, которые оказались в наименьшей степени сформированными у выпускников:

- **Полное и точное понимание информации в прослушанном тексте (задание 9).** Это задание высокого уровня сложности, где нужно выбрать ответ из нескольких вариантов, даже если лексика и грамматические конструкции в вариантах ответов не звучат в аудиозаписи. Основная сложность — распознать в аудиотексте синонимы и сопоставить их с формулировками заданий.
- **Работа с аутентичными текстами (задания 8, 12).** Эти задания проверяют умение полно и точно понимать содержание текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Полное понимание содержания письменного текста (в том числе выявление имплицитной информации, логических связей, выводов)	10–11 классы
2.	Применение грамматических правил в сложных контекстах (времена, залог, согласование времён и др.)	8–11 классы
3.	Лексико-грамматическое оформление связного текста (выбор слов, сочетаемость, регистр)	9–11 классы
4.	Языковое оформление письменного рассуждения (лексика, грамматика, стилистика)	10–11 классы
5.	Полное понимание развёрнутых аудиотекстов (в т. ч. подтекст, ирония, косвенные смыслы)	10–11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

- Задания базового уровня в разделе «Грамматические навыки» №19-24, где надо отработать по максимуму грамматические темы: косвенная речь, согласование времен и неличные формы глагола.

- написание личного письма и эссе по чёткому плану: вступление, основная часть (с аргументами), заключение. используя клише для связи мыслей.

8.1.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Аудирование

Метапредметные умения:

Познавательные (работа с информацией): умение извлекать информацию из аудиотекста и выделять главное, соотносить вопрос и ответ.

Чтение

Чтение (задания на установление соответствия заголовков и текстов)

Метапредметные умения: Познавательные: анализ текста, сопоставление информации, умение устанавливать причинно-следственные связи, критически оценивать достоверность информации, самостоятельно выбирать основания для классификации.

Типичные ошибки:

- **Выбор заголовка по совпадению слова.** Ученик видит в тексте слово из заголовка и выбирает его, не учитывая контекст и смысл всего текста.
- Выбор варианта, который кажется логичным, но не подтверждается текстом.

Грамматика и лексика

Метапредметные умения и их проявления:

- **Умение применять языковые знания в конкретной ситуации.** Неумение дифференцировать употребление синонимов, фразовых глаголов, идиом в зависимости от контекста.

- **Навыки словообразования и лексической сочетаемости.** Слабое владение словарным запасом и пониманием контекста употребления слов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Слабая сформированность как языковых навыков (грамматики, лексики), так и метапредметных умений (анализ, планирование, самоконтроль) не позволяет выпускникам успешно справляться с заданиями высокого уровня сложности. Для преодоления этих дефицитов требуется целенаправленная работа: систематическая отработка грамматических правил и лексических единиц в связном контексте, развитие навыков смыслового чтения и аудирования, обучение стратегиям работы с информацией, а также формирование умений планировать, анализировать и редактировать собственное высказывание.

8.1.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Подобрать или разработать упражнения на отработку и совершенствование лексико-грамматических навыков:

- **Многозначность слов.** Учить подбирать значение слова строго в контексте, а не механически.
- **Фразовые глаголы и устойчивые выражения.** Включить в план занятий задания на понимание и употребление частотных фразовых глаголов в контексте.
- **Модальные глаголы и их эквиваленты.** Уделите внимание нюансам использования, так как ошибки здесь встречаются часто.
- **Согласование времён и косвенная речь.** Эти темы стабильно вызывают сложности, поэтому нужна целенаправленная отработка.

Расширение словарного запаса и работа с контекстом.

- **Тематическая лексика.** Систематизировать изучение слов по темам (образование, технологии, экология), чтобы лексика запоминалась в связке с ситуациями общения.
- **Синонимы и перифраз.** Тренировать замену слов синонимами или перифразами, чтобы избежать повторов и сделать текст богаче.

8.1.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

8.1.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются).

На основании данных о проценте выполнения заданий в группе 81–100 т. б. можно сделать вывод, что у обучающихся с высоким уровнем подготовки хорошо сформированы следующие умения:

- **Понимание прослушанного текста.** Задания 1–3 (понимание основного содержания, запрашиваемой информации, полное понимание текста) выполняются на уровне 93–100 %. Это свидетельствует о высоком уровне аудитивных навыков.
- **Выполнение заданий высокого уровня сложности по аудированию.** Задания 3, 4, 5, 6, 9, 14, 16, 32 выполнены на уровне 100 % — обучающиеся уверенно справляются с комплексными задачами на восприятие и интерпретацию аудиоматериала.
- **Письменная речь.** В части написания электронного письма (задания 37-К1–К3) и развёрнутого высказывания с элементами рассуждения (38-К1–К5) результаты стабильно высокие: 90–100 % по ключевым критериям. Особенно сильны навыки по К1 (содержание) и К2 (организация текста) — это говорит о хорошем владении структурой и логикой письменного высказывания.
- **Устная речь.** Обучающиеся демонстрируют высокий уровень в чтении вслух (100 %), условном диалоге-расспросе (100 %) и монологическом высказывании (К1, К2 — 100 %, К3 — 93 %). Это указывает на развитые произносительные навыки, умение формулировать вопросы и выстраивать связное рассуждение.
- **Лексико-грамматические навыки базового уровня.** Задания 23, 24, 25, 26, 29 выполняются на 100 %, что говорит о прочном владении базовыми грамматическими конструкциями и лексикой.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания и запрашиваемой информации в прослушанном тексте	10–11
2	Полное понимание прослушанного текста, включая детали и подтекст	11
3	Написание электронного письма личного характера (структура, стиль, нормы вежливости)	10–11
4	Создание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе визуальных данных (таблица/диаграмма)	11
5	Устное монологическое высказывание с элементами рассуждения и аргументации	11
6	Владение грамматическими и лексико-грамматическими нормами базового уровня	5–11 (систематизация в 10–11)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Несмотря на высокие результаты, в группе 81–100 т. б. выявлены отдельные зоны риска:

- **Полное понимание информации в тексте (задание 12).** Процент выполнения — 40 %. Это указывает на сложности с глубоким анализом письменных текстов, выявлением имплицитной информации, интерпретацией подтекста.
- **Отдельные задания высокого уровня по лексико-грамматике (задания 30, 31, 33, 34, 35).** Результаты варьируются в диапазоне 60–80 %, что свидетельствует о пробелах в применении сложных лексико-грамматических конструкций, выборе точных лексических единиц, учёте контекста и стилистических нюансов.
- **Критерий К5 в задании 38 (языковое оформление развёрнутого письменного высказывания).** Процент выполнения — 67 %. Это говорит о том, что даже сильные ученики допускают ошибки в точности и разнообразии лексики, использовании сложных грамматических структур, соблюдении стилистических норм.
- **Некоторые задания по аудированию (задания 8, 34).** Процент выполнения — 80 %, что может указывать на трудности с восприятием сложных или быстро произносимых фрагментов, а также с интерпретацией неоднозначных формулировок.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Глубокое понимание письменного текста, включая подтекст, имплицитную информацию, авторскую позицию	11
	Применение сложных лексико-грамматических конструкций в контексте, выбор точных лексических единиц с учётом стилистики и регистра	10 - 11
	Языковое оформление письменного высказывания: точность, разнообразие, стилистическая уместность лексики и грамматики	11
	Восприятие и интерпретация сложных аудитивных фрагментов, включая неоднозначные формулировки и быструю речь	11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.
1. **Развитие навыков глубокого чтения и интерпретации текстов.** Необходимо усилить работу с текстами, требующими анализа подтекста, выявления авторской позиции, понимания культурных и контекстуальных отсылок.
 2. **Совершенствование лексико-грамматической точности и разнообразия.** Важно тренировать использование сложных грамматических структур и широкой лексики в разных контекстах, уделяя внимание стилистической уместности и точности формулировок.
 3. **Улучшение языкового оформления письменных работ.** Следует сосредоточиться на критериях, влияющих на оценку К5: разнообразие лексики, отсутствие повторов, точность формулировок, соблюдение стилистических норм.
 4. **Тренировка аудитивных навыков в сложных условиях.** Полезно включать в подготовку аудиоматериалы с разной скоростью речи, акцентами, неоднозначными формулировками, а также задания на интерпретацию подтекста в устной речи.
 5. **Развитие метапредметных умений.** Важно формировать навыки самопроверки, рефлексии и анализа собственных ошибок, чтобы обучающиеся могли самостоятельно выявлять и корректировать слабые места.

8.1.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. **Дифференцированный подход и индивидуальные траектории.** Для группы сильных учеников следует разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты с акцентом на сложные и нестандартные задания, выходящие за рамки типовых упражнений.
2. **Работа с аутентичными материалами.** Включать в учебный процесс аутентичные тексты и аудиоматериалы (статьи, интервью, подкасты, видео), требующие глубокого анализа и интерпретации. Это поможет развить навыки работы с реальной языковой средой.
3. **Практика письменных работ с фокусом на языковое оформление.** Организовывать регулярные письменные задания с детальным разбором по критериям К4 и К5, уделяя особое внимание разнообразию лексики, точности формулировок и стилистической уместности.
4. **Тренировка устной речи в условиях, приближённых к экзамену.** Проводить регулярные устные практики с таймингом, фиксацией ошибок и последующим разбором. Включать задания на аргументацию, сравнение, выражение собственного мнения с опорой на данные.
5. **Анализ типичных ошибок и самопроверка.** Внедрять в учебный процесс регулярные разборы ошибок, в том числе на примере работ самих учеников. Развивать навыки самопроверки и рефлексии, чтобы обучающиеся могли самостоятельно выявлять и исправлять недочёты.
6. **Использование банка заданий ФИПИ и открытых ресурсов.** Систематически включать в подготовку задания из открытого банка ФИПИ, а также тренировочные варианты, максимально приближённые к формату ЕГЭ. Это поможет ученикам привыкнуть к формулировкам и структуре экзаменационных заданий.
7. **Проблемные и проектные задания.** Включать в обучение проблемные задачи и мини-проекты, требующие комплексного применения знаний и навыков (например, анализ текста с последующим написанием эссе или подготовкой устного доклада). Это способствует развитию критического мышления и умения интегрировать разные виды речевой деятельности.
8. **Регулярные пробные экзамены с анализом результатов.** Проводить пробные тестирования в формате ЕГЭ с последующим детальным разбором результатов. Особое внимание уделять заданиям, где процент выполнения ниже 80–90 %, и разрабатывать индивидуальные рекомендации по их улучшению.
9. **Интеграция межпредметных связей.** Использовать материалы из других предметных областей (история, обществознание, литература) для развития навыков анализа и интерпретации текстов, а также для расширения кругозора и обогащения лексического запаса.
10. **Психологическая подготовка и управление временем.** Включать в подготовку тренинги по тайм-менеджменту и стресс-менеджменту, чтобы ученики могли эффективно распределять время на экзамене и сохранять концентрацию в стрессовых условиях.

Таким образом, группа обучающихся с высоким уровнем подготовки демонстрирует прочные базовые навыки и готовность к выполнению сложных заданий, однако для достижения 100 т. б. требуется целенаправленная работа над устранением выявленных дефицитов и развитие умений, связанных с глубоким анализом, точностью и разнообразием языкового оформления.

8.1.5. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Темы выбраны и опираются на зоны наибольших затруднений: низкий процент выполнения в заданиях 10, 12, 22, 31, 34–35 и в №37 критерий К3 письменной части.

- **«Формирование навыков полного понимания текста (reading for detail) на разных этапах обучения: от 5 до 11 класса».** Практикум: разбор стратегий (выделение ключевых слов, работа с синонимами/антонимами, определение логических связей), подбор текстов разного уровня сложности и типов (статьи, объявления, письма, инфографика).
- **«Работа с грамматическими конструкциями, стабильно вызывающими ошибки (задания 19–22)».** Фокус на типичных «ловушках»: времена, пассивный залог, условные предложения, согласование подлежащего и сказуемого. В рамках ШМО — совместный разбор типичных ошибок учеников и подбор упражнений на трансформацию и редактирование.
- **«Развитие лексико-грамматической гибкости в заданиях повышенного уровня (задания 30–35)».** Обсуждение методов расширения активного словаря, работы с коллокациями, фразовыми глаголами и словообразованием; обмен подборками заданий, где требуется не просто знание правила, а выбор наиболее уместной формы.
- **«Обучение написанию электронного письма (задание 37): от формата к содержательной полноте».** Разбор критериев К1–К3: структура письма, ответы на все вопросы друга, соблюдение норм вежливости, логические связи. Практика: анализ реальных ученических работ с выделением типичных недочётов и способов их устранения.
- **«Письменное высказывание с элементами рассуждения (задание 38): работа с данными и аргументацией».** Акцент на критериях К4 и К5: интерпретация таблицы/диаграммы, формулирование проблемы, подбор аргументов, логическая связность. В ШМО — разработка шаблонов рассуждений и банка фраз-клише, которые не заменяют мысль, а помогают её структурировать.
- **«Устная часть: формирование связного монологического высказывания (задание 4)».** Отработка структуры ответа (вступление, обоснование выбора, сравнение, выражение мнения, заключение), работа над лексическим разнообразием и фонетической чёткостью. Практика: запись и самоанализ коротких монологов по типовым темам.

- **«Дифференцированный подход к обучению аудированию: от понимания основного содержания до полного понимания».** Подбор аудиоматериалов для разных уровней подготовки, использование предтекстовых и послетекстовых заданий, обучение стратегиям прослушивания (предсказание, выделение ключевой информации, игнорирование «шума»).
- **«Интеграция проектной деятельности в учебный процесс для развития коммуникативных умений».** Обмен опытом по организации мини-проектов (например, создание презентаций, интервью, опросов), которые позволяют отрабатывать и письменную, и устную речь в аутентичном контексте.

8.1.6. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Выявленные дефициты показывают, что направления должны быть практико-ориентированными и с возможностью переноса в реальную работу учителя.

- **«Современные методики преподавания грамматики: от правила к употреблению».** Курс должен включать не только теорию, но и практику: разработку упражнений на трансформацию, редактирование, контекстуальное использование грамматических структур, а также методы диагностики и коррекции типичных ошибок.
- **«Стратегии развития навыков чтения и аудирования в рамках подготовки к итоговой аттестации».** Обучение методам работы с текстами и аудиозаписями разного уровня сложности, формирование умений извлекать детальную информацию, определять авторскую позицию, работать с незнакомой лексикой без потери понимания.
- **«Обучение письменной речи: от структуры к содержанию».** Практический модуль по обучению написанию писем и эссе: разбор критериев оценивания, анализ ученических работ, разработка системы обратной связи, методы постепенного усложнения заданий от класса к классу.
- **«Технологии развития устной речи: от отдельных высказываний к связному монологу».** Освоение техник постановки вопросов, ведения диалога, построения аргументированного монолога; работа над фонетикой и интонацией; использование цифровых инструментов для записи и анализа речи учеников.
- **«Дифференциация и индивидуализация обучения английскому языку в разноуровневых классах».** Практикум по разработке дифференцированных заданий, использованию адаптивных материалов, организации групповой и парной работы, а также методам мониторинга прогресса учеников с разным уровнем подготовки.
- **«Использование цифровых образовательных ресурсов для формирования языковых и речевых навыков».** Обзор платформ и инструментов (интерактивные упражнения, подкасты, видео, онлайн-тесты), обучение интеграции этих ресурсов в урок, разработка авторских заданий на базе цифровых материалов.

- **«Оценка и обратная связь в обучении английскому языку».** Методы формирующего оценивания, разработка чек-листов и рубрик для самооценки и взаимооценки, обучение учеников анализу собственных ошибок и постановке учебных целей.
- **«Межпредметные связи и интеграция английского языка в образовательный процесс».** Практические идеи по использованию материалов из других предметов (история, география, естественные науки) для расширения тематики уроков, обогащения словарного запаса и повышения мотивации учеников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Кудрявцева Людмила Витальевна	учитель иностранных языков ГБОУ СОШ №4 пгт Алексеевка г.о.Кинель Самарской области, руководитель ОМО учителей иностранных языков ОО Кинельского округа, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», региональный методист;

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
...	
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
...	...

По химии
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

8.2.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
41	15,6	41	14,7	37	13,6

8.3.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	30	73,2	28	68,3	23	62,2
Мужской	11	26,8	13	31,7	14	37,8

8.4. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	38	92,7	41	93,2	36	97,3
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	2,4	1	2,3		
ВПЛ	2	4,9	2	4,7	1	2,7

8.5.Количество участников экзамена в регионе по типам³⁷ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	38	14,5	41	14,7	36	13,4
	...						

8.6.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	32	11,7
...	м.р.Кинельский	5	11,1

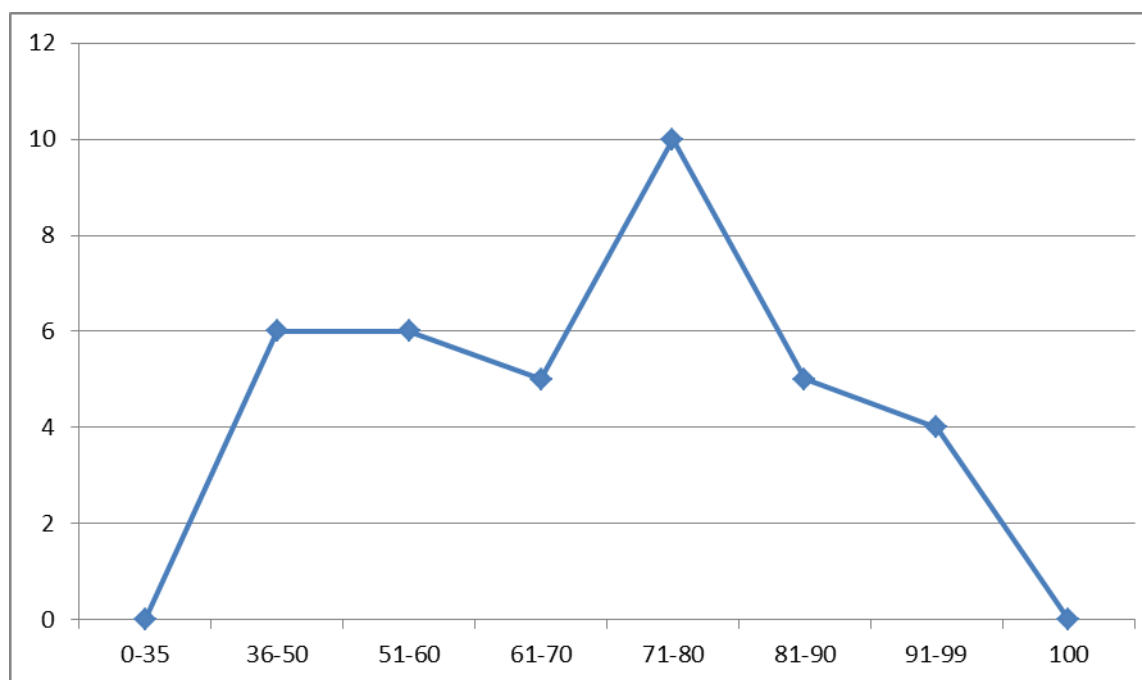
8.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по химии в 2026 году остается приблизительно на том же уровне, что и в предыдущих. Девушек, участников ЕГЭ по химии в 2026 году также больше, чем юношей.

³⁷Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

9.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



9.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
21.	ниже минимального балла ³⁸ , %	13,2	9,8	0
22.	от минимального балла до 60 баллов, %	21,1	29,3	32,4
23.	от 61 до 80 баллов, %	28,9	31,7	40,5
24.	от 81 до 100 баллов, %	36,8	29,3	27,0
25.	Средний тестовый балл	68	67	70

9.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

9.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	33,3	41,7	25,0
14.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
15.	ВПЛ	1	0	0	100

³⁸Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

9.3.2. в разрезе типа ОО³⁹

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	36	0	33,3	41,7	25,0
...	Лицеи, гимназии					
	...					

9.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2	0	0	100	0
2.	углубленный	34	0	35,3	38,2	26,5

9.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	32	0	31,3	40,6	28,1
2.	м.р.Кинельский	5	0	40,0	40,0	20,0

³⁹Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

9.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

9.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						

9.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁴⁰Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁴¹Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	...					

9.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или **отсутствие значимых изменений**.*

Результаты среднего тестового балла ЕГЭ по химии в 2026 году несколько выше, чем в прошлые годы. Уменьшилось количество учащихся, набравших 81-100 баллов по сравнению с предыдущим годом. Вместе с тем в этом году нет не преодолевших минимальный порог. Самая высокая доля участников (40,5%) получили баллы в диапазоне от 61 до 80. В некоторых показателях наметилась отрицательная динамика. 100 баллов в этом году набрал 1 человека (ВПЛ), в прошлом году это был ВТГ.

9.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Проведенные практико-ориентированные семинары для учителей химии по разбору и методике выполнения заданий 33, 34 углубленного уровня и заданий 8-10 базового уровня по химическим свойствам неорганических веществ и 11-16 базового уровня по свойствам органических вещества также повышение квалификации педагогов позволили увеличить процент выполнения заданий и увеличение общего балла в диапазоне 60-80 баллов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴² И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

10.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁴³, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁴² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁴³ Для заданий с политомической оценкой

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (<i>s</i> -, <i>p</i> -, <i>d</i> -элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	83,3	0	8,3	8,3	0
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	88,8	0	0	8,3	2,7
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	83,3	0	8,3	8,3	0

4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	58,3	0	13,9	25	2,7
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	86,1	0	11,1	2,7	0
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	77,8	0	8,3	11,1	0
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	52,8	0	19,4	11,1	2,7

8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	61,1	0	27,8	5,6	0
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам веществ	П	77,7	0	25,0	5,6	0
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и триви-альные названия важнейших представителей классов органических веществ	Б	91,7	0	5,6	2,7	0
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp -гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	72,2	0	25,0	11,1	0
12	Химические свойства углеводов: ал-канов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров	П	72,2	0	22,2	5,6	0

13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	75,0	0	19,4	5,6	0
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксо-группу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	77,7	0	22,2	0	0
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	75,0	0	25,0	8,3	0

16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	77,7	0	25,2	2,7	0
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	55,5	0	25,0	13,9	5,7
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	72,2	0	25,2	5,7	2,7
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	88,8	0	8,3	0	2,7
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	86,1	0	8,3	5,7	0
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	91,7	0	8,3	0	0
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	68,0	0	19,4	5,7	0
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	95,8	0	2,7	0	0
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	52,8	0	22,2	11,1	0

25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон	Б	72,2	0	16,6	8,3	2,7
26	Расчёты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	77,7	0	13,9	5,7	2,7
27	Расчёты теплового эффекта (по термо-химическим уравнениям).	Б	77,7	0	19,4	2,7	0
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	41,7	0	33,3	33,3	5,7

29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	63,4	0	25,0	2,7	0
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	72,2	0	22,2	2,7	0
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	47,2	0	19,4	2,7	0
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	56,0	0	27,8	2,7	0
33	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	35,2	0	25,0	22,2	2,7
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	13,9	0	16,7	13,9	19,5

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	0	77,0	78,6	100
2	1	0	100	78,6	88,9
3	1	0	77,0	78,6	100
4	1	0	61,5	35,7	88,9
5	1	0	69,5	92,9	100
6	2	0	77,0	71,4	100
7	2	0	46,2	71,4	88,9
8	2	0	23,0	85,7	100
9	1	0	61,5	85,7	100
10	1	0	84,6	92,9	100
11	1	0	53,8	71,4	100
12	1	0	38,5	85,7	100
13	1	0	46,2	85,7	100
14	2	0	38,5	100	100
15	2	0	53,8	78,6	100
16	1	0	46,2	92,3	100
17	1	0	30,8	64,3	77,8
18	1	0	46,2	85,7	88,9
19	1	0	77,0	100	88,9
20	1	0	77,0	85,7	100
21	1	0	77,0	100	100
22	2	0	46,2	85,7	100
23	2	0	92,3	100	100
24	2	0	38,5	71,4	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
25	1	0	53,8	78,6	88,9
26	1	0	61,5	85,7	88,9
27	1	0	46,2	92,3	100
28	1	0	7,7	50	77,8
29	2	0	30,8	92,3	100
30	2	0	38,5	92,3	100
31	4	0	46,2	92,3	100
32	5	0	23,0	92,3	100
33	3	0	30,8	42,9	88,9
34	4	0	53,8	64,3	77,8

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	0	1,2,3,10,9,20,21		
Наименее успешно выполненные задания	0	28	4,28	

базового уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	0	23	14,16,23	6,8,9,14-16,22-24
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	0	8,24	24	7
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	0	34	29,30,31,32	29,30,31,32
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	0		33,34	33,34

10.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁴⁴:

- 7. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 8. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 9. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания ЕГЭ по химии делятся по уровню сложности на три группы, поэтому статистический материал, предоставленный для анализа, удобно разделить на три части, представленные ниже.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности

Из материалов статистического анализа результатов выполнения заданий базового уровня ЕГЭ 2026 г. можно выделить 4 задания со средними процентами выполнения ниже или равными 55: **7,17,24,28**. Очень низкие проценты выполнения этих четырех заданий в группах слабо подготовленных участников, получивших балл от минимального до 60 (проценты выполнения ниже 50). Однако эти задания не вызвали особых затруднений в группах хорошо и отлично подготовленных участников (проценты выполнения выше 50).

Наиболее успешно выполненными заданиями можно считать:

- задания 1, 2,3,10, 19,20,21,23 в группе участников, получивших балл от минимального до 60 (проценты выполнения выше 77);

⁴⁴ В соответствии с предложенной структурой шаблона

- задания 5,10,17-21,26,27 в группе участников, получивших балл от 61 до 80 (проценты выполнения выше 85);
- задания 1,3,5,10,11,13,17,18,19,20,21,27 в группе участников, получивших балл от 81 до 100 (проценты выполнения 100).

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности

Из материалов статистического анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ 2026г. повышенного уровня сложности следует, что средний процент выполнения всех этих заданий выше 55, кроме задания 7, 8 и 12 (52,2%, 52,7% и 38,5% соответственно).

В группе участников, получивших балл от минимального до 60, процент выполнения только трех заданий (7,8, 14,22 и 24) ниже 50. Однако эти задания не вызвали особых затруднений в группах хорошо и отлично подготовленных участников (проценты выполнения выше 70). В этих группах участников самым трудным из заданий повышенного уровня оказалось задание 24 (процент выполнения 71,4 соответственно). В трёх группах участников процент выполнения всех заданий повышенного уровня выше 23. Самыми низкими процентами выполнения характеризуется задание №8 (23,0%) в группе участников, получивших балл от минимального до 60, (71,4%) в группе получивших балл от 61 до 80.

Наиболее успешно выполненными заданиями можно считать:

- задания 6,23 в группе участников, получивших балл от минимального до 60 (проценты выполнения выше 61);
- задания 8,9,15,16,23 в группе участников, получивших балл от 61 до 80 (проценты выполнения выше 85);
- задания 6,8-9, 14-16,22, 23, 24 в группе участников, получивших балл от 81 до 100 (проценты выполнения 100).

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности

Из материалов статистического анализа результатов выполнения заданий высокого уровня ЕГЭ 2026 г. следует, что средний процент выполнения заданий высокого уровня выше 92%, только у заданий 29-32 группы 61-80 и 81-100 баллов.

Достаточно высок процент выполнения этих заданий слабо подготовленными участниками: от 23 до 53 в группе участников, получивших баллы от минимального до 60.

Наиболее успешно выполненными заданиями можно считать:

- задания 31 в группе участников, получивших балл от минимального до 60 (проценты выполнения 46,2);

- задания 29,30,31,32 в группе участников, получивших балл от 61 до 80 (проценты выполнения выше 65);
- задания 29, 30,31,32 в группе участников, получивших балл от 81 до 100 (проценты выполнения 100).

Анализ выполнения заданий КИМ в целом по Кинельскому округу показывает достаточное владение выпускниками учебным материалом по химии.

10.2.1. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Изменение заданий КИМ 2026 года связано с расширением диапазона мыслительных операций и формы предъявления условий заданий. При этом акцент делался на усиление контроля метапредметной составляющей образовательной подготовки обучающихся. Большинство выпускников справляется с применением проверяемых способов деятельности при решении задач, осмысленно использует изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой и новой ситуациях.

В число заданий с наименьшими средними процентами выполнения вошли 7 заданий, которые имеют процент выполнения ниже 40%: одно задание высокого уровня сложности - задание 34, максимальный балл по которому не получил ни один выпускник.

Средний процент выполнения задания 34—13,9%. В рамках выполнения этого задания выпускники должны были продемонстрировать применение изученных алгоритмов решения задач, предусматривающих расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций, а также применение основных операций мыслительной деятельности (сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей в этом задании). Результаты решения расчётной задачи показывают, что экзаменуемые недостаточно прочно овладели умениями применять понятие «массовая доля вещества в растворе», учитывать соотношение веществ, участвующих в реакции. Становится очевидным, что справиться с задачами высокого уровня сложности смогли те выпускники, у которых, во-первых, сформирована математическая грамотность (межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами и составлению математического уравнения для поиска неизвестной величины). Во-вторых, решение подобных заданий предполагает сформированность умений анализировать текстовую информацию, изложенную в условии задания, а затем преобразовывать её в химические уравнения и проводить последовательные вычисления физических величин.

10.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.

Выпускники Кинельского округа показали прочное знание следующих элементов содержания/умений и видов деятельности по химии (процент выполнения базовых заданий выше 70%), усвоение которых в целом можно считать достаточным:

- Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны;

- Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ;

- Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса;

- Электролиз расплавов и растворов солей;

- Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора;

- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях.

Процент выполнения заданий повышенной сложности выше 50, который в целом можно считать достаточным:

- Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы;

- Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам;

- Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и

цинком. Использование галогенпроизводных углеводов при синтезе органических веществ Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева;

- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений;

- Генетическая связь между классами органических соединений;

- Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье;

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ;

- Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.

Процент выполнения заданий высокой сложности выше 30, который в целом можно считать достаточным:

- Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса;

- Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная.

Степень диссоциации. Реакции ионного обмена;

- Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам;

- Генетическая связь между классами органических соединений;

- Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Процент выполнения заданий базового уровня ниже 50, который нельзя считать достаточным:

- Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ;

- Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней ниже 8, который нельзя считать достаточным:

- Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В соответствии с анализом результатов ЕГЭ определен перечень заданий, при выполнении которых у учащихся возникают наибольшие затруднения. Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности (процент выполнения ниже 50% для заданий базового уровня и ниже 15% для заданий повышенного и высокого уровня):

Следует обратить особое внимание на изучение этих тем в 9, 10 и 11 классах, внести изменения в календарно-тематическое планирование, выделив резерв времени для повторения и закрепления сложных для обучающихся вопросов в рамках решения задач по органической и неорганической химии.

Учитывая, что большая часть заданий ЕГЭ представлена в тестовом формате, на уроках химии (и за его рамками) необходимо продуктивно организовать работу с тестами: познакомить обучающихся со структурой тестов, проинструктировать обучающихся о работе с различными видами и показать эталонные формы ответов.

Целесообразно применять в рамках текущего контроля различные формы заданий, направленных на проверку химических свойств веществ и предусматривающих анализ данных, их отбор с учетом сформулированных вопросов, и/или заданий, включающих описание результатов химических экспериментов. При этом очень важно предлагать выпускникам проговаривать или записывать алгоритм действий.

Для успешного решения задачи на расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции особенно важно развивать навыки алгоритмического мышления, извлечения информации из текста задачи (в условии каждой из таких задач, как правило, приведен целый комплекс данных). Определение данных с указанием единиц измерения физических величин позволит избежать и арифметических ошибок, которые нередко встречаются в решениях.

Для усиления практического аспекта в преподавании химии и углубления понимания материала необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии (демонстрационный эксперимент, работа с моделями молекул и кристаллических решеток, видеоматериалы, виртуальные лаборатории, программы моделирования химических объектов) в таких формах, как лабораторная и практическая работы. Теоретический материал должен преподаваться в тесной взаимосвязи с релевантным экспериментом. Каждый эксперимент должен включать в себя методические указания, компонентом которых является как непосредственно экспериментальная работа, так и выполнение контрольных заданий в формате, аналогичном заданиям ОГЭ и ЕГЭ по химии.

В содержании урока важно предусматривать работу с заданиями, которые отражают не только предметную составляющую химии, но и межпредметные связи с физикой, биологией, математикой. Необходимо наличие практико-ориентированных, межпредметных, экологизированных заданий в ходе реализации обучения школьного курса химии. Следует избегать решения «шаблонных» заданий, которые ставят перед собой задачу «натаскивания» на выполнение задач определенного формата, в то время как результатом обучения является развитие творческого и критического мышления, а также сформированность навыков переноса знаний из области теории в реальные жизненные ситуации.

С учетом усложнения задач, предлагаемых в КИМ, важным компонентом успешности их выполнения, становится математическая подготовка обучающихся: умения составлять алгебраические системы уравнений с двумя неизвестными, вычислять массовую долю элемента в смеси веществ (элементы атомистики появились в КИМ ЕГЭ текущего года). Важную роль в решении этой проблемы могут сыграть интегрированные уроки математики и химии.

...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

На уроках химии необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Дифференцированный и индивидуализированный подход в обучении способствует развитию познавательной активности обучающихся и их самореализации в учебном процессе, способствует усвоению каждым учеником обязательного минимума содержания химического образования, обеспечивает положительную динамику в учебной деятельности.

Дифференцированный подход к обучению возможен с использованием групповой, индивидуальной и других форм работы. Дифференцированное обучение на уроке может быть организовано разными способами: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), в парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работе.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки предлагается выполнять упражнения по предложенному образцу. Можно предложить алгоритм выполнения решения задачи, помощь консультантов из групп, обучающихся со средними или высокими образовательными результатами.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у таких обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Следует усилить подготовку по заданиям базового уровня: уравнения реакции и вычисления по величинам, расчёт массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ, расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, а также расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. Необходимо совершенствовать вычислительные умения у учащихся, необходимые для решения задач. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки предлагается дозированная помощь, например, алгоритмы выполнения заданий, памятка, образец с частично выполненным заданием, справочные материалы. Необходимо совершенствовать умения понимать тексты. Для этого можно использовать разные приемы работы с текстами, использовать упражнения определять главную мысль текста, пересказывать и объяснять процессы. Как главное дидактическое средство можно использовать и открытые варианты КИМ по химии.

При организации работы по закреплению полученных знаний и необходимо обращать внимание на особенности формулировки условия задания: найти ключевые слова; уяснить, на какие вопросы нужно будет ответить; понять, какой теоретический и фактологический материал послужит основой для ответов на поставленные вопросы. На этом этапе можно выявить и скорректировать пробелы в знании теоретического материала. При выполнении большинства тестовых заданий целесообразно вести запись химических формул и уравнений реакций, даже если это требование напрямую не прописано в условии задания.

Обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки предлагается изучать теоретический материал с разбором пояснений, рассуждений, доказательств; выполнять задания, аналогичные разобранным примерам; изучать дополнительный материал; выполнять исследовательскую работу. При разборе задач повышенного и высокого уровня сложности, необходимо научить самостоятельно искать методы решения практических задач.

В процессе обучения необходимо развивать самостоятельность мышления обучающихся, использовать проблемные методы обучения, включать в работу на уроках, элективных и факультативных курсах задания, которые направлены не на репродукцию знаний и тренировку памяти, а на формирование способности мыслить, рассуждать, использовать и развивать свой творческий и интеллектуальный потенциал. Совершенствование процесса обучения должно быть основано на применении современных образовательных технологий и активных методов обучения, которые развивают познавательную активность обучающихся и снижают их эмоциональную нагрузку. При решении познавательных задач ученики активно усваивают новые знания, приобретают навыки и умения в самостоятельном формировании задачи (проблемы) исходя из реальных условий. Нужно создавать условия, при которых обучающиеся самостоятельно и охотно приобретают недостающие знания из разных источников, учатся пользоваться приобретенными знаниями для решения познавательных и практических задач, развивают у себя исследовательские умения и системное мышление.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На методических объединениях учителей химии рекомендуется организовать обсуждение следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ-2026, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2027 года по программам СОО;
- способы решения комбинированных задач.
- С целью организации методической поддержки учителей химии определены направления повышения квалификации учителей:
- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по химии в школах с низкими результатами;
- методика обобщения классов органических веществ (неорганических веществ) в 11 классе;
- формирование естественнонаучной грамотности;

Актуальные направления в содержании курсов повышения квалификации:

- дистанционные образовательные технологии в урочной и внеурочной деятельности;
- организация химического эксперимента;
- эффективные приемы подготовки школьников к ГИА;
- методика решения задач высокого уровня сложности.

Всем учителям необходимо отрабатывать практические навыки решения экспериментальных задач по органической и неорганической химии. Прививать интерес к изучению предмета через метапредметные связи, использование наглядных пособий, электронно-образовательных ресурсов.

1. Администрации ОО:

- провести анализ результатов ЕГЭ 2026 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);
 - обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
 - провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии);
 - скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
 - скорректировать календарно-тематическое планирование по химии на 2026-2027 учебный год с учетом результатов ГИА;
 - организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
 - организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
 - информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;
 - проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по химии, начиная с 10 класса;
 - обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к химии с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;
 - проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;
 - организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».
2. Учителям химии в календарно-тематическом планировании выделить дополнительные часы для отработки теоретических и практических навыков решения задач на типы химических реакций, процессы получения и применения органических веществ.

3. Учителям школ на элективных занятиях или в урочное время выделить часы для решения задач на растворы, избыток и недостаток, примеси и выход продукта.
4. Всем учителям необходимо отрабатывать практические навыки решения экспериментальных задач по органической и неорганической химии. Прививать навык решения задач по химии с помощью законов математики, системы уравнений, решение уравнений с одним неизвестным, решать задачи на смеси, примеси и выход продуктов. Развивать интерес к изучению предмета через метапредметные связи, использовать наглядные пособия, электронно-образовательные ресурсы, демонстрационный эксперимент и информационные технологии для подготовки к ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Попова Наиля Наиловна</i>	<i>учитель химии ГБОУ СОШ № 2 пгт Усть-Кинельский, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей химии ОО Кинельского образовательного округа, региональный методист</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>

Ответственный специалист по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>

По биологии
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

10.3. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
40	15,3	53	19,1	42	15,4

10.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	33	75,0	38	71,7	28	66,7
Мужской	11	25,0	15	28,3	14	33,3

10.5. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	40	90,9	53	94,6	41	97,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	2,3	1	1,8	1	2,4
ВПЛ	3	6,8	2	3,6		

10.6. Количество участников экзамена в регионе по типам⁴⁵ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	40	15,3	53	19,1	41	15,3
	...						

10.7. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	35	15,4
...	м.р.Кинельский	7	15,4

10.8. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

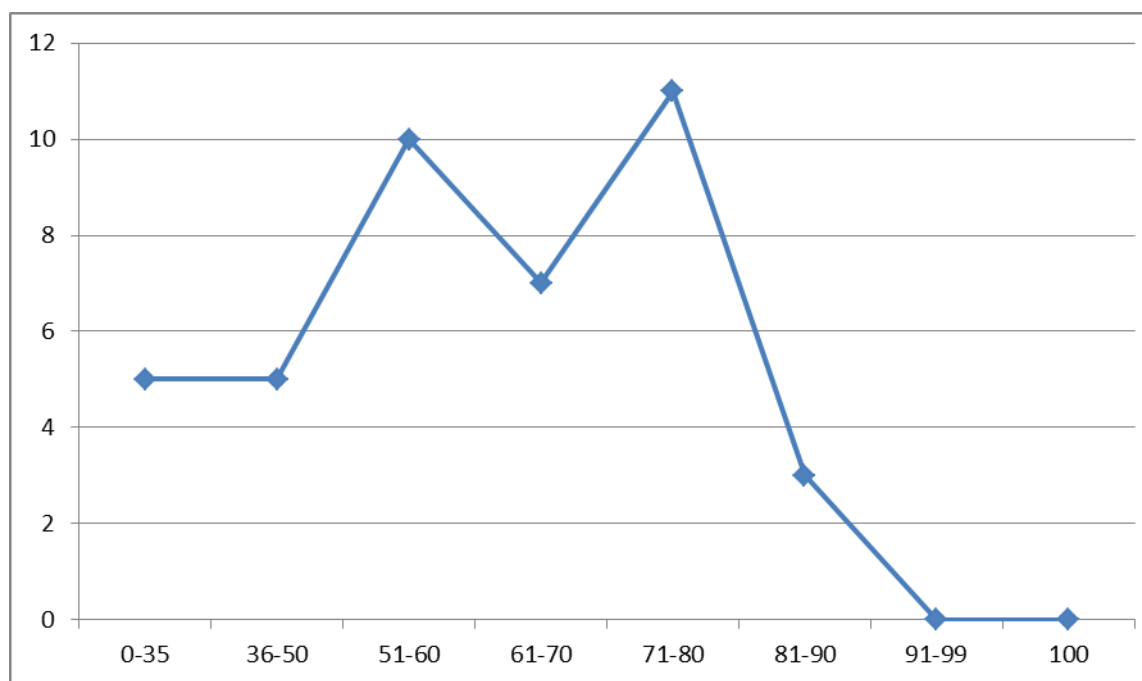
10.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

⁴⁵Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по биологии в 2026 году приблизительно одинаковое, что и в предыдущие годы. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по биологии в 2025 практически аналогично предыдущим годам, т.е. девушек выбирают для сдачи биологию больше, чем юношей, в этом году на 33,4%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

11.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



11.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
26.	ниже минимального балла ⁴⁶ , %	7,5	3,8	14,3
27.	от минимального балла до 60 баллов, %	35,0	39,6	35,7
28.	от 61 до 80 баллов, %	32,5	43,4	42,9
29.	от 81 до 100 баллов, %	25,0	13,2	7,1
30.	Средний тестовый балл	65	62	59

11.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

11.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	12,2	36,6	43,9	7,3
17.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
18.	ВПЛ				

⁴⁶Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

11.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁷

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	41	12,2	36,6	43,9	7,3
...	Лицеи, гимназии					
	...					

11.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1	0	100	0	0
2.	углубленный	40	12,5	35,0	45,0	7,5

11.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	35	11,4	37,1	42,9	8,6
2.	м.р.Кинельский	7	28,6	28,6	42,9	0

⁴⁷Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

11.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

11.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						

11.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁴⁸Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁴⁹Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	...					

11.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результат тестового балла ЕГЭ по биологии в 2026 году несколько ниже, чем в прошлые годы. Показатель, набравшие от 81 до 100 баллов уменьшился по сравнению с прошлым на 6,1%. В этом году, не преодолевших минимальный порог больше, чем в прошлом на 10,5%. Самая высокая доля участников получили баллы в диапазоне от 61 до 80. Как и в предыдущем году 100 баллов нет. Учащиеся показывают в этом году более низкие результаты по биологии. Наметилась отрицательная динамика.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁰ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

11.5.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
...	...	...	...	...	...	...	...
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	78,0	0	85,7	94,4	100
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	52,4	60	50	50	83,3

⁵⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	65,9	20	71,4	72,2	100
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	73,2	40	71,4	83,3	100
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	51,2	0	42,9	66,7	100
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	51,2	0	32,1	75	100
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	57,3	20	50	75	66,7
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	41,5	0	32,1	52,8	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	68,3	60	57,1	83,3	66,7
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	59,8	10	64,3	69,4	83,3
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	61,0	40	35,7	83,3	100
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	84,1	70	89,3	88,9	83,3
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	82,9	60	85,7	88,9	100
14	Организм человека. Установление соответствия	П	32,9	0	10,7	55,6	66,7
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	65,9	30	71,4	72,2	83,3
16	Организм человека. Установление последовательности	П	39,0	10	0	72,2	83,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	72,0	50	71,4	75	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	69,5	30	67,9	83,3	100
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	51,2	0	42,9	69,4	83,3
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	64,6	50	46,4	83,3	83,3
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	84,1	40	85,7	97,2	100
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	41,5	13,3	31,0	59,3	55,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	31,7	6,7	19,0	46,3	55,5
24	Задание с изображением биологического объекта	В	27,6	0	16,7	40,7	55,5
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	31,7	0	19,0	40,7	100
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	23,6	0	14,3	29,6	77,8
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	30,1	0	11,9	43,0	100
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	41,5	20	16,7	53,7	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
...	...	...	...	...	...
1	32	0	92,9	94,1	100
2	43	20	14,3	17,6	66,7
3	27	20	71,4	70,6	100
4	30	40	71,4	76,5	100
5	21	0	42,9	47,1	100
6	42	0	21,4	70,6	100
7	47	0	14,3	52,9	66,7
8	34	0	21,4	41,2	100
9	28	60	57,1	88,9	66,7
10	49	0	50	50	66,7
11	50	20	14,3	77,8	100
12	69	60	78,6	77,8	66,7
13	34	60	85,7	88,9	66,7
14	27	0	7,1	50	66,7
15	54	0	50	44,4	100
16	32	0	0	61,1	66,7
17	59	60	57,1	72,2	100
18	57	0	42,9	66,7	66,7
19	42	0	28,6	61,1	66,7
20	53	20	14,3	72,2	66,7
21	69	20	71,4	94,4	100
22	51	0	7,1	27,8	33,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	39	0	0	5,6	0
24	34	0	7,1	11,1	0
25	39	0	7,1	5,6	100
26	29	0	0	0	33,3
27	37	0	0	22,2	100
28	51	0	0	38,9	100

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-2

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	12 (70%), 9, 13 (60%)	12 (89,3%), 1,13,21 (85,7%)	21 (97,2%), 1 (94%), 12,13 (88,9%)	1,3,4,5,11,13,17,18,21 (100%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,5 (0%)	11 (35,7%)	2 (50%)	7,9 (66,7%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	20 (50%)	20 (46,4%)	20 (83,3%), 6 (75%)	6,8 (100%)
Наименее успешно	6,8, 14, 19 (0%)	16 (0%)	14 (55,6%)	8 (52,8%)

выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		23,25 (19%)	28 (53,7%)	25,27,28 (100%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			26 (29,6%)	23,24 (55,5%)

11.6. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

11.6.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

11.6.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Линия 12 «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности»

Линия 13 «Организм человека. Задание с рисунком»

Линия 9 «Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком»

-
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵²
1.	Линия 1 «Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)»	5-11
2	Линия 5 «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком»	6-10

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Проблема: Ошибки из-за путаницы в терминах или невнимательности. Рост: выучить единственные четкие критерии (например, сравнение фаз деления строго по таблице).

11.6.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

⁵² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

В задании линии 1 проверяется понимание связей между биологическими понятиями, умение анализировать информацию и восполнять недостающие звенья. В задании линии 5 проверяется развитие навыков анализа и установления причинно-следственных связей.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты: Линия 9: умение строить логические рассуждения и делать выводы. Линия 12: умение обобщать и классифицировать биологические объекты по существенному признаку. Линия 13: чтение графической информации

Недостигнутые метапредметные результаты: Линия 1: недостаточно развито умение извлекать и интерпретировать информацию, анализировать ее и восполнять недостающие звенья. Линия 5: анализ и установление причинно-следственных связей.

11.6.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Уделять больше внимания освоению знаково-символических средств (таблиц, рисунков, схем) и выполнению логической операции обобщения для вписывания верного термина. Ошибки в задании линии 1 возникают из-за непонимания иерархии понятий.

-учите читать таблицу «от вопроса»: сначала читать текст условия, затем столбец с вопросом. Учите находить общее и частное.

При выполнении задания линии 5 главная проблема – поверхностное узнавание без понимания процессов.

-Берите схему процесса и просите описать его словами, не глядя на подписи. Затем дайте текст и попросите зарисовать его. Это формирует навык перевода знаков в образы и обратно.

-В каждом вопросе к рисунку требуйте объяснять ПОЧЕМУ.

-Давайте рисунки с намеренной ошибкой в подписи и просите найти ее.

11.6.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

11.6.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Линия 1 «Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)»

Линия 12 «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности»

Линия 13 «Организм человека. Задание с рисунком»

Линия 21 «Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме»

-
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 11 «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)»	6-8
2	Линия 16 «Организм человека. Установление последовательности»	...

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Реалистичный рост – не выучить все, а перестать терять баллы на мелочах. Выделение для каждого крупного таксона только три отличительные черты (главные). Сначала найти два заведомо ложных пункта, а из оставшихся выбирать верные.

11.6.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выполнение заданий линий 11 и 16 – идеальный полигон для отработки навыков, где результат зависит не от объема знаний, а от отточенного алгоритма действий. Ошибка учеников – пытаться вспомнить все о таксоне. Необходимо использовать принцип «Решето»: например, У любого растения есть: Корень, побег, фотосинтез, клетчатка. У любого животного – гетеротроф, подвижность, нервная система.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые: знаково-символическое моделирование, обобщение, анализ информации и классификация, интерпретация данных, смысловое чтение, восстановление причинно-следственных связей

Недостигнутые: классификация и отсечение общего фона, установление последовательности

11.6.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Составление карточек «Топ 3 –х отличий»

Изучение причинно-следственных цепочек

Вычеркивание неправильных ответов

11.6.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

11.6.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Линия 20 «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)»

Линия 6 «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)»

-
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 2 «Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор»	6-9

2	Линия 26 «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации»	10-11
---	--	-------

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Запись ответа за задание линии 26 в виде двух предложений: Причина (факт); следствие (к чему это привело). Поиск ошибок в ответах.

11.6.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание 26 проверяет умение строить причинно-следственную цепочку. Ответ должен состоять из двух частей: факт (конкретное биологическое явление) и следствие (эволюционное или экологическое значение этого факта). Ученик часто излагает свои мысли бытовым языком, эксперт ставит 0 баллов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые: умение следовать алгоритму, умение обобщать и делать вывод

Недостигнутые: планирование ответа, навыки научной речи, установление причинно-следственных связей

11.6.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- разбор ответов (где здесь факт, где следствие).
 - словарь-индикатор (... возникает в ходе эволюции; ...естественный отбор закрепляет...; ...возрастает конкуренция и т.п.) Эти фразы ученик должен заучить
-

11.6.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

11.6.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Линия 6 «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)»

Линия 8 «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)»

Линия 25 «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов»

Линия 27 «Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации»

Линия 28 «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации»

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Линия 23 «Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)»	9-11
2	Линия 24 «Задание с изображением биологического объекта»	7-11

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Задания 23, 24 – это серьезный фильтр, который проверяет не столько память, сколько умение мыслить как ученый. Их сложность объективно высока. Главная причина – в необходимости применять знания в новой, нестандартной ситуации и четко формулировать мысли. При работе с изображением биологического объекта главная зона роста – «цена ошибки» в определении объекта. Если ученик неправильно определил сам объект, ответ не засчитывается, даже если все остальные характеристики верны. Поэтому рост здесь – в безошибочной идентификации. В задании линии 23 необходимо правильно проанализировать результаты эксперимента. Эксперты оценивают четкость формулировок ответа. Необходимо избегать расплывчатых формулировок, нужно писать конкретно. Шаг 1: Довести до автоматизма определение типичных объектов по рисункам. Шаг2: отработка навыка различия переменных, формулировки гипотез и описание контролей на большом количестве примеров экспериментов из разных разделов. Шаг 3: практика в письменном объяснении результатов. Чтение своих ответов вслух и проверка отсутствия двусмысленности. Многие теряют баллы не из-за незнания, а из-за неумения ясно изложить мысль. Сосредоточившись на этих трех аспектах, можно значительно улучшить свои результаты.

11.6.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для учителей, работающих с сильными учениками, стандартная тактика прорешивания вариантов не работает. Здесь нужна принципиально иная стратегия: переход от репродукции к методологии и научному спору.

-учим не видеть, а доказывать. Сильные ученики часто узнают объект интуитивно, но теряют баллы на аргументации. Запретите ответы типа «это папоротник». Требуйте строгую цепочку с аргументацией: я вижу признак...., это позволяет отнести объект к

-работа с неидеальным рисунком. Давайте изображения, где объект немного искажен или показан фрагмент. Учите учеников абстагироваться от подписи к рисунку и анализировать.

-давать ученику неправильный ответ и просить его переписать этот ответ так, чтобы эксперт поставил высокий балл.

- отказ от натаскивания в пользу проектирования.

-атаковать каждое неточное слово в ответе, чтобы ученик научился видеть задание глазами эксперта.

11.7. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

11.7.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

- Методология эксперимента: как мы учим детей думать, а не угадывать

- Анализ нулевых и половинчатых ответов ЕГЭ по биологии
- Как мы проверяем рисунки: от узнавания к доказательству
- От мифа к реальности: критерии оценивания части 2 ЕГЭ по биологии

11.7.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Повышение квалификации для учителей биологии сегодня – это не про лекции по анатомии, а про пересмотр методики мышления. Чтобы подготовка к ЕГЭ стала качественной, программы ПК должны сместить фокус с содержания на процедуру (как проверять и как учить думать)

- «Экспертная оценка: психология и технология проверки ЕГЭ по биологии»
- «Методология биологического эксперимента: от интуиции к алгоритму»
- «Когнитивные искажения учителя: как мы сами мешаем ученикам»

–

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Куприянова Светлана Геннадьевна</i>	<i>Учитель биологии ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», региональный методист, руководитель ОМО учителей биологии ОО Кинельского округа</i>
...	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

По истории
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

11.8. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
41	14,6	33	11,9	32	11,7

11.9. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	23	56,1	21	63,3	17	53,1
Мужской	18	43,9	12	36,4	15	46,9

11.10. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	41	97,6	33	96,8	31	96,9
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ	1	2,4			1	3,1

11.11.Количество участников экзамена в регионе по типам⁵³ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	41	14,6	33	11,9	31	11,6
	...						

11.12.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	22	9,6
...	м.р.Кинельский	10	22,2

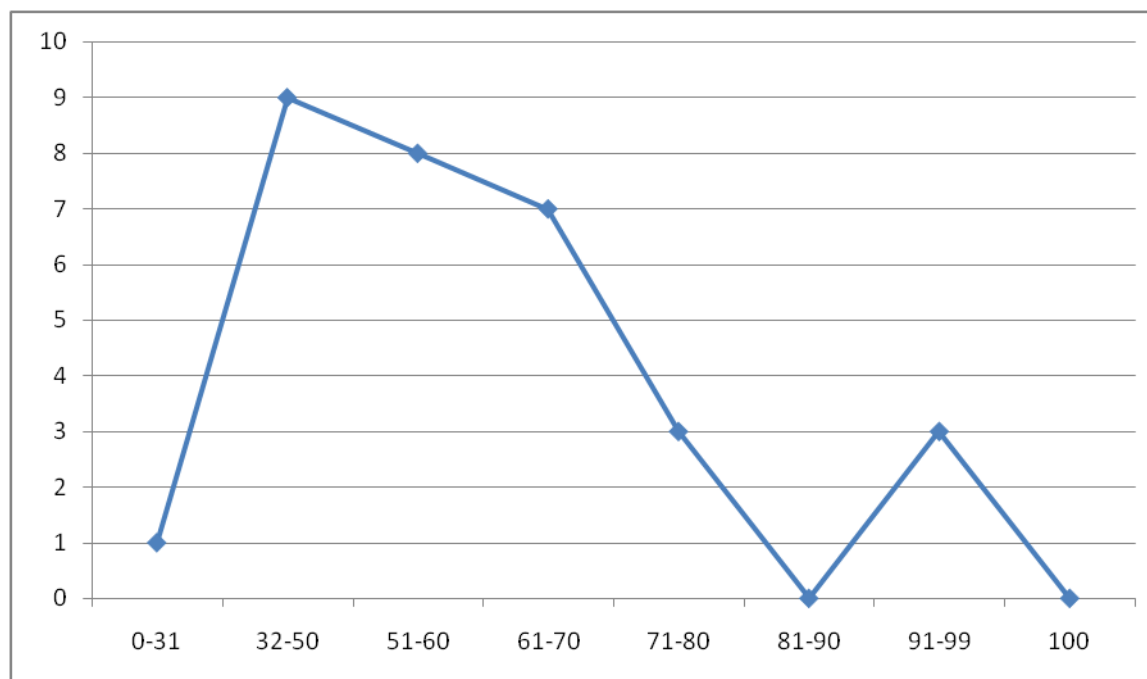
11.13.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по истории в 2026 году приблизительно одинаковое, что и в предыдущие годы. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по истории в 2026 году, практически одинаково.

⁵³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

12.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



12.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
31.	ниже минимального балла ⁵⁴ , %	2,4	9,1	3,1
32.	от минимального балла до 60 баллов, %	53,7	42,4	53,1
33.	от 61 до 80 баллов, %	37,5	39,4	34,4
34.	от 81 до 100 баллов, %	14,6	12,1	9,4
35.	Средний тестовый балл	59	58	58

12.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

12.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,2	54,8	32,3	9,7
20.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
21.	ВПЛ	0	0	100	0

⁵⁴Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

12.3.2. в разрезе типа ОО⁵⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	31	3,2	54,8	32,3	9,7
...	Лицеи, гимназии					
	...					

12.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	7	0	71,4	14,3	14,3
2.	углубленный	24	4,2	50,0	37,5	8,3

12.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	22	0	59,1	31,8	9,1
2.	м.р.Кинельский	10	10,0	40,0	40,0	10,0

⁵⁵Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

12.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

12.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						

12.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁵⁶Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁵⁷Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	...					

12.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или **отсутствие значимых изменений**.*

Результаты тестового балла ЕГЭ по истории в 2026 году остался приблизительно на том же уровне, что и в прошлые годы. Уменьшилось количество непреодолевших на 6%. Однако из учащихся от 81-100 баллов набрали меньшее количество, чем в предыдущие годы на 2,7%. Самая высокая доля участников получили баллы в диапазоне от min до 60. Можно говорить об отсутствии какой либо динамики.

12.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

К мерам, которые могли быть реализованы и оказать влияние на результаты, относятся:

- организация адресной методической поддержки учителей, включая анализ типичных ошибок участников и корректировку рабочих программ в соответствии с ФОП;
- проведение диагностических работ, внутришкольного и муниципального мониторинга качества подготовки с последующей индивидуализацией образовательных маршрутов;
- организация дополнительных занятий и консультаций для участников группы риска, не достигающих минимального балла;

- развитие профильной и углублённой подготовки, включая практико-ориентированные задания, регулярную работу с развёрнутым ответом и тренировку навыков выполнения заданий повышенной сложности;
- обмен эффективными практиками между СОШ и образовательными организациями с наиболее высокими результатами;
- муниципальное сопровождение образовательных организаций с высокой долей низких результатов и контроль выполнения планов повышения качества образования.

Предположительно, реализация мер по развитию углублённой подготовки, адресной работе с предметными дефицитами и распространению успешных практик способствовала стабилизации среднего тестового балла до 58 и увеличению доли высокобалльных результатов до 12,9%. Вместе с тем наличие доли участников ниже минимального балла с 9,7% показывает, что принятые меры оказались недостаточно эффективными для части обучающихся. Вероятно, требуется усилить раннее выявление рисков, индивидуальную коррекционную работу, сопровождение базового уровня и поддержку ОО с наибольшей долей неудовлетворительных результатов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁸ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

13.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁵⁹, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального

⁵⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁵⁹ Для заданий с политомической оценкой

балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	55	0	47	100	100
2	Систематизация исторической информации (умение определять Последовательность событий)	Б	52	0	41	60	100
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	61	0	59	90	100

⁶⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Систематизация исторической информации, Представленной в различных знаковых системах	П	63	0	82	100	100
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	50	0	35	100	100
6	Работа с письменным Историческим источником	П	50	0	65	90	100
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	42	0	41	70	100
8	Работа с изображениями	Б	52	0	41	60	100
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	74	0	65	90	100
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	26	0	24	10	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	87	0	82	100	100
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42	0	59	60	100
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48	0	65	60	100
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	97	100	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Работа с изображениями	П	66	0	59	80	100
16	Работа с изображениями	П	34	0	35	40	100
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	66	0	71	100	100
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	28	0	29	70	100
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	69	0	77	80	100
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	27	0	18	60	100
21	Умение использовать Исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	25	0	24	60	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	2	0	18	70	100
2	1	0	41	60	100
3	2	0	29	80	100
4	3	0	12	80	100
5	2	0	24	60	100
6	2	0	12	30	100
7	2	0	12	40	100
8	1	0	41	60	100
9	1	0	65	90	100
10	1	0	24	10	100
11	1	0	82	100	100
12	2	0	12	30	67
13	2	0	12	60	67
14	2	2	88	100	100
15	2	0	59	70	100
16	2	0	6	40	100
17	3	0	29	60	100
18	3	0	0	20	67
19	2	0	53	70	33
20	3	0	0	20	67
21	3	0	0	10	67

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения менее 50%	9,14- задания со средним процентом выполнения свыше 60%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Все задания со средним процентом выполнения 0%	1,2,5,7,8,10- задания со средним процентом выполнения менее 50%	10- задание со средним процентом выполнения 10%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Отсутствуют, так как все задание со средним процентом выполнения менее 50%	4,6,11,13,17,19-задания со средним процентом выполнения 60% и выше	4,6,11,15,17,19 - задания со средним процентом выполнения свыше 70%	Все задания со средним процентом выполнения 100%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		16 задание со средним процентом выполнения 35%	Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения свыше 60%	Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения 100%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения менее 50%	18 задания со средним процентом выполнения 70%	Все - задания со средним процентом выполнения 100%

Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения от 60% и выше	Отсутствуют задания со средним процентом выполнения ниже 100%
---	--	--	--	---

Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁶¹:

⁶¹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

10. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
11. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ
12. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

13.1.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

13.1.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
К данной группе относится только один учащийся, который справился только с одним заданием базового уровня №14 и проявил умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий
У учащегося данной группы не сформированы умения навыки и виды познавательной деятельности

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶²
1.	История России с древнейших времён до начала XXI в	10, 11 классы
2.	Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)	10 класс

⁶² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ
Отработать задания на соответствие и последовательность событий, научиться работать с изображениями и исторической картой, на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

13.1.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
В результате изучения истории на уровне среднего общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по истории позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля..
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У учащегося данной группы несформированы метапредметные умения, в частности такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении исторических явлений и процессов; проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. Несформированные базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; Анализ показывает, что у школьника этой группы не развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Учащийся данной

группы не достиг необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

13.1.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендуется реализация следующих подходов:

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия.
2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов («кто/что/где») на конструирование гипотетических конструкций («что, если...», «на каком основании...»). Рекомендовано использование противоречивых данных, где учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.
3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания.
4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «Выберите способ решения самостоятельно» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация).
5. Продолжить работу по работе с изобразительным материалом, исторической картой, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).

13.1.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач

коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

13.1.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У учащихся данной группы наиболее сформированы навыки работы с исторической картой (схемой) №9 (65%) и умения проводить поиск исторической информации в источниках разных типов №14 (100%)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий
Недостаточно сформированные знания дат (задание на установление соответствия) №1,5 (47%, 35%), умение определять последовательность событий №2, 7(41%), работа с изображениями №8 (41%)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XXI в	10, 11 классы
2.	Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)	10 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60–70 т.б.
Предметные результаты освоения программы по истории на уровне среднего общего образования должны обеспечивать не только освоение системы знаний, но и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы изображением и исторической картой, умением устанавливать соответствие и последовательность событий, использовать принципы причинно-следственного, структурно- функционального, временного и пространственного анализа
для изучения исторических процессов и явлений, овладение приемами поиска и извлечения исторической информации по заданной теме из различных источников также могут позволить слабоуспевающим учащимся усилить свою предметную подготовку.

13.1.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
В результате изучения истории на уровне среднего общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по истории позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

13.1.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендуется реализация следующих подходов:

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия. Необходим систематический тренинг в формате «восстановления логической цепи» (заполнение пропусков в умозаключениях с использованием маркеров: «следовательно», «вследствие», «обусловлено»), что способствует формированию навыка дедукции. Первоначально рекомендуется сместить акцент с «оценки результата» на «оценку процесса». Первоначально отработать одно действие (например, умение делать вывод «следовательно») и тренировать его на каждом уроке в течение 2 недель, игнорируя пока качество формулировок вопроса. Когда

автоматизируется — переходить к следующему навыку (постановка вопросов). Поощрять обучающихся не за правильный ответ, а за верные ответы на вопросы «Как ты искал ответ?», «Какую гипотезу ты проверил?», «Как ты понял, что это верно?».

2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов («кто/что/где») на конструирование гипотетических конструкций («что, если...», «на каком основании...»). Рекомендовано использование противоречивых данных, где учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.

3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания. Предложить ученикам сформулировать один главный «признак-различитель». Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения (Т-схемы): ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия; поиск «Ложных друзей», метод исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает). Могут быть использованы приемы «Лови ошибку», «Карточки-сортировки».

4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «Выберите способ решения самостоятельно» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация). Поскольку обучающиеся данной группы не видят путь решения учебной задачи и не могут сверить результат с целью, целесообразно предложить им лист самопроверки для каждой письменной работы с его обязательным заполнением. Рекомендуемые вопросы для листа самопроверки, окончательный вариант зависит от типа заданий: «Я назвал(а) проблему? (Да/Нет)», «Я указал(а) причину? (Да/Нет)», «Я привел(а) 2 аргумента (а не 1)? (Да/Нет)», «Я ответил(а) на 3 вопроса (а не на 1)? (Да/Нет)» и так далее.

5. Продолжить работу по работе с изобразительным материалом, исторической картой, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).

13.1.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

13.1.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Задания на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах №4 (100%), работу с письменным историческим источником №6, 17 (90%, 100%), на соотнесение картографической информации с текстом №11 (100%), работу с изображениями №15 (80%).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XXI в	10, 11 классы
2.	Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)	10 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.
Предметные результаты освоения программы по истории на уровне среднего общего образования должны обеспечивать не только освоение системы знаний, но и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы изображением и исторической картой, умением устанавливать соответствие и последовательность событий, использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа
для изучения исторических процессов и явлений, овладение приемами поиска и извлечения исторической информации по заданной теме из различных источников также могут позволить слабоуспевающим учащимся усилить свою предметную подготовку.

13.1.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
Анализ результатов обучающихся данной кластерной группы в целом свидетельствует об успешном освоении практически всех предметных результатов ФГОС. Все задания базового и повышенного уровней сложности выполнены на оптимальном уровне выше 70%. Исключение составляют задания №8,12,13, 20,21 (60%), №16 (40%). Также на оптимальном уровне выполнено задание высокого уровня сложности №18 (70%). Учащиеся продемонстрировали понимание исторических принципов, основ современных научных теорий; устойчивые теоретические знания по всем темам курса. Относительно невысокие результаты отдельных заданий связаны с недостаточной степенью сформированности умений использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; используя исторические знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами, а также недостаточное владение приемами поиска и извлечения информации по заданной теме из исторических источников.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении исторических явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать сформированным: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из исторических источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления; за исключением интерпретации информации; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. Среди коммуникативных - находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных исторических источниках.

13.1.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендуется реализация следующих подходов:

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия. Необходим систематический тренинг в формате «восстановления логической цепи» (заполнение пропусков в умозаключениях с использованием маркеров: «следовательно», «вследствие», «обусловлено»), что способствует формированию навыка дедукции. Первоначально рекомендуется сместить акцент с «оценки результата» на «оценку процесса». Первоначально отработать одно действие (например, умение делать вывод «следовательно») и тренировать его на каждом уроке в течение 2 недель, игнорируя пока качество формулировок вопроса. Когда автоматизируется — переходить к следующему навыку (постановка вопросов). Поощрять обучающихся не за правильный ответ, а за верные ответы на вопросы «Как ты искал ответ?», «Какую гипотезу ты проверил?», «Как ты понял, что это верно?».
2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов («кто/что/где») на конструирование гипотетических конструкций («что, если...», «на каком основании...»). Рекомендовано использование противоречивых данных, где учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.
3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершённых речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания. Предложить ученикам сформулировать один главный «признак-различитель». Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения (Т-схемы): ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия; поиск «Ложных друзей», метод

исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает). Могут быть использованы приемы «Лови ошибку», «Карточки-сортировки».

4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «Выберите способ решения самостоятельно» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация). Поскольку обучающиеся данной группы не видят путь решения учебной задачи и не могут сверить результат с целью, целесообразно предложить им лист самопроверки для каждой письменной работы с его обязательным заполнением. Рекомендуемые вопросы для листа самопроверки, окончательный вариант зависит от типа заданий: «Я назвал(а) проблему? (Да/Нет)», «Я указал(а) причину? (Да/Нет)», «Я привел(а) 2 аргумента (а не 1)? (Да/Нет)», «Я ответил(а) на 3 вопроса (а не на 1)? (Да/Нет)» и так далее.

5. Продолжить работу по работе с иллюстративным материалом, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).

13.1.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

13.1.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
Все задания учащимися данной группы выполнены на 100%
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий
Дефицитов в предметной подготовке не выявлено

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с древнейших времён до начала XXI в	10, 11 классы
2.	Великая Отечественная война (1941–1945 гг.)	10 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.
Задания высокого уровня сложности на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений), умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

13.1.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на работу с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде и умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность. В целях совершенствования преподавания курса истории и достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов рекомендуется регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, выступления, реферата; предлагать обучающимся для характеристики социальных процессов и явлений анализировать статистические данные, таблицы и графики. Отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от учащихся собственной интерпретации тех или иных фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – литературы, географии и т.д. Учащимся данной группы можно предложить вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднении) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории».

13.2. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

13.2.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Подходы к анализу результатов ЕГЭ по истории (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).
2. Дифференцированный подход в образовательной деятельности.
3. Ресурсы библиотеки ЦОК в повышении качества знаний по истории.
4. Особенности ФРП программы по истории.
5. Эффективные практики организации систематизации учебного материала и итогового повторения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ашаткина Анна Ивановна</i>	<i>учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ №2 с углубленным изучением отдельных предметов п.г.т. Усть-Кинельский г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей истории и обществознания ОО Кинельского округа, региональный методист.</i>
...	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

По обществознанию
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

13.3. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
121	46,2	109	39,2	119	43,6

13.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	91	75,2	79	72,5	79	66,4
Мужской	30	24,8	30	27,5	40	33,6

13.5. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	121	98,4	109	96,5	119	44,4
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,8	1	0,9		
ВПЛ	1	0,8	3	2,7		

13.6. Количество участников экзамена в регионе по типам⁶³ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	121	46,2	109	39,2	119	44,4
	...						

13.7. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	95	42,6
...	м.р.Кинельский	24	53,3

13.8. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

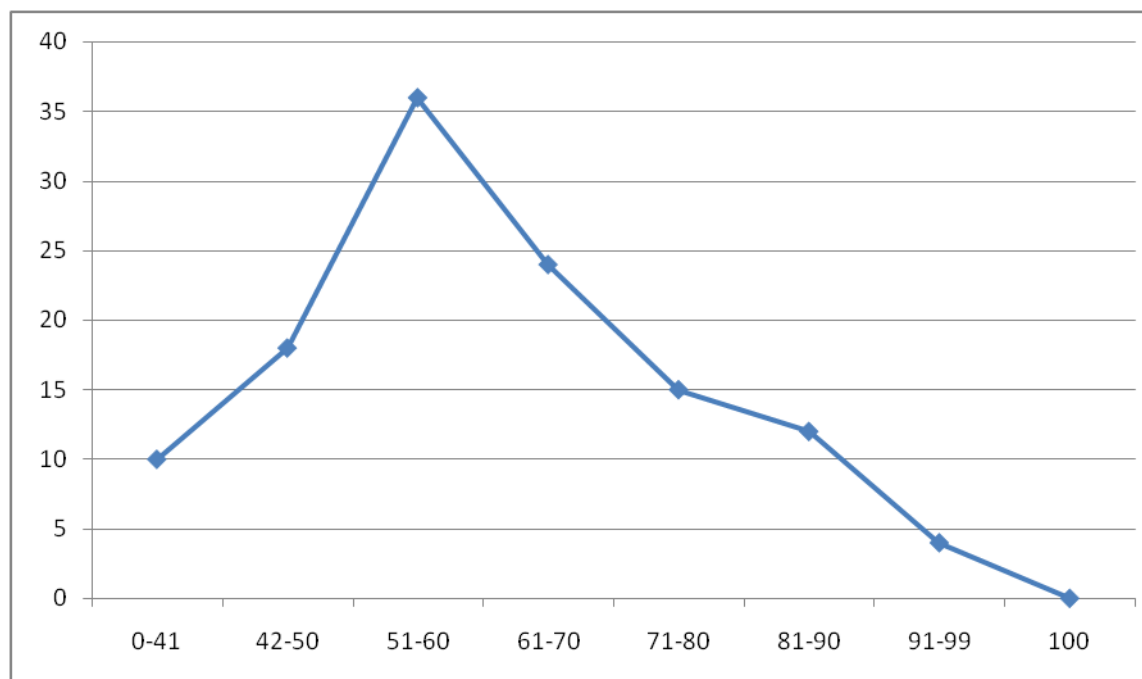
13.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

⁶³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по обществознанию в 2026 году остается приблизительно на таком же уровне, что и в прошлом. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по обществознанию, в 2026 году практически аналогично предыдущим, т.е. девушки выбирают для сдачи обществознание больше, чем юноши.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

14.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



14.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
36.	ниже минимального балла ⁶⁴ , %	7,4	14,7	8,4
37.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,8	38,5	45,4
38.	от 61 до 80 баллов, %	28,9	40,4	32,8
39.	от 81 до 100 баллов, %	19,8	6,4	13,4
40.	Средний тестовый балл	63	59	61

14.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

14.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,4	45,4	32,8	13,4
23.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
24.	ВПЛ	0	0	0	0

⁶⁴Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

14.3.2. в разрезе типа ОО⁶⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	119	8,4	45,4	32,8	13,4
...	Лицеи, гимназии					
	...					

14.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	7	14,3	42,9	28,6	14,3
2.	углубленный	112	8,0	45,5	33,0	4,2

14.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	95	6,3	47,4	32,6	13,7
2.	м.р.Кинельский	24	16,7	37,5	33,3	12,5

⁶⁵Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

14.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

14.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ № 2	24	20,8	40,0	50,0	0
	ГБОУ СОШ № 1	10	10,0	29,2	30,0	20,0

14.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁶⁶Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁶⁷Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ГБОУ СОШ № 1	10	20,0	30,0	40,0	10,0
	ГБОУ СОШ № 5	21	4,8	61,9	23,8	9,5

14.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

Результаты тестового балла ЕГЭ по обществознанию в 2026 году остаются на уровне прошлых лет. Из учащихся от 81-100 баллов набрали 13,4 %, что на 7% больше, чем в прошлом. Также как и в прошлые годы есть не преодолевшие минимальный порог. Аналогично предыдущему году самая высокая доля участников получили баллы в диапазоне от 61 до 80. В этом году получивших 100 баллов нет.

14.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

К мерам, которые могли быть реализованы и оказать влияние на результаты, относятся:

- организация адресной методической поддержки учителей, включая анализ типичных ошибок участников и корректировку рабочих программ в соответствии с ФОП;
- проведение диагностических работ, внутришкольного и муниципального мониторинга качества подготовки с последующей индивидуализацией образовательных маршрутов;
- организация дополнительных занятий и консультаций для участников группы риска, не достигающих минимального балла;
- развитие профильной и углублённой подготовки, включая практико-ориентированные задания, регулярную работу с развёрнутым ответом и тренировку навыков выполнения заданий повышенной сложности;
- обмен эффективными практиками между СОШ и образовательными организациями с наиболее высокими результатами;

– муниципальное сопровождение образовательных организаций с высокой долей низких результатов и контроль выполнения планов повышения качества образования.

Предположительно, реализация мер по развитию углублённой подготовки, адресной работе с предметными дефицитами и распространению успешных практик способствовала повышению среднего тестового балла до 61 и увеличению доли высокобалльных результатов до 13,4%. Вместе с тем наличие доли участников ниже минимального балла с 8,4% показывает, что принятые меры оказались недостаточно эффективными для части обучающихся. Вероятно, требуется усилить раннее выявление рисков, индивидуальную коррекционную работу, сопровождение базового уровня и поддержку ОО с наибольшей долей неудовлетворительных результатов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶⁸ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

15.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁶⁹, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁶⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶⁹ Для заданий с политомической оценкой

15.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	43	20	35	44	81
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	63	90	91	97	100
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	40	20	22	16	94
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	82	90	94	97	100
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	67	70	67	97	100

⁷⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	38	20	43	48	100
7	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	86	90	94	100	100
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	82	90	93	97	100
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	91	80	89	98	94
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	56	60	80	97	94
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	64	80	72	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	60	30	54	77	56
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	46	40	39	69	88
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	76	90	96	97	100
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	58	20	52	74	100
16	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	64	60	74	85	94
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	100	100	100	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	48	40	43	95	100
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	53	40	59	74	94
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	37	50	37	74	88
21	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	84	70	98	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	51	10	72	97	100
23	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	59	10	72	97	100
24(1)	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	36	0	22	80	94
24(2)	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	13	0	4	10	56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25(1)	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	38	10	30	74	100
25(2)	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	50	10	28	74	88
25(3)	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа	В	40	10	43	67	88

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	2	35	44	81
2	2	10	41	56	81
3	1	20	22	46	94
4	2	50	63	74	81
5	2	30	26	62	75
6	2	20	20	15	69
7	2	30	69	90	94

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	2	40	56	82	94
9	1	80	89	95	94
10	2	10	11	36	69
11	2	30	19	62	88
12	1	30	54	70	56
13	2	20	20	44	88
14	2	50	57	46	69
15	2	20	41	62	88
16	2	60	35	54	88
17	2	90	96	100	100
18	2	0	7	41	81
19	3	0	37	46	81
20	3	0	11	31	56
21	3	20	52	70	100
22	4	0	4	28	69
23	3	0	17	56	88
24(1)	3	0	6	28	75
24(2)	1	0	4	10	56
25(1)	2	10	6	33	75
25(2)	1	10	28	74	88
25(3)	3	0	11	33	75

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8,9,17,21– задания со средним процентом выполнения от 70 до 100%	8,9,17,- задания со средним процентом выполнения свыше 60%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,3,6,12,13,15,18,22,23 - задания со средним процентом выполнения 0 до 40%	1,3,6,13,18- задания со средним процентом выполнения менее 50%	1,3,6- задание со средним процентом выполнения менее 60%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	2,4,5,7,11,14- задание со средним процентом выполнения от 70%	2,4,5,7,10,11,14,16-задания со средним процентом выполнения 60% и выше	2,4,5,7,10,11,14,16, - задания со средним процентом выполнения свыше 70%	2,4,5,7,10,11,14,16, - задания со средним процентом выполнения свыше 94%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения выше 50%	Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения более 70%	Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения выше 94%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения менее 60%	19,20,24,25 задания со средним процентом выполнения выше 70%	19,20,24,25 - задания со средним процентом выполнения от 88%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Отсутствуют, так как все задания со средним процентом выполнения от 67% и выше	Отсутствуют задания со средним процентом выполнения ниже 88%

15.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷¹:

- 13. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 14. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 15. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

⁷¹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

15.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

15.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У учащихся данной группы наиболее сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (задания 7 (90%), 17(100%), 21 (70%), владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (9 задание 80%)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Недостаточно сформированные знания об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми) -задание 1(20%), владение базовым понятийным аппаратом социальных наук – 3,6, 15 задания с процентом выполнения 20%, 12, 13 задания – 30% соответственно умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений – 22 задание 10%, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений – 23 задание – 10%.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷²
1.	Экономическая жизнь общества	10 класс
2	Конституция РФ	11 класс
3	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации	11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ
Предметные результаты освоения программы по обществознанию на уровне среднего общего образования должны обеспечивать не только освоение системы знаний, но и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы с неадаптированным текстом, умением классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, формировать знания об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, соотносить родовые понятия с видовыми, овладение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных источников также могут позволить слабоуспевающим учащимся усилить свою предметную подготовку.

15.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

⁷² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
В результате изучения обществознания на уровне среднего общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по обществознанию позволяют прежде всего оценить уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
У учащихся данной группы несформировано большинство метапредметных умений. Условно можно считать достигнутыми такие базовые логические действия как: выявлять и характеризовать существенные признаки социальных явлений и процессов; устанавливать существенный признак классификации социальных фактов, основания для их обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи. Несформированы такие базовые логические действия как: предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; проводить выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений. У незначительной части экзаменуемых данной группы сформированы, хотя и в недостаточной степени, базовое исследовательское действие - самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования. Несформированные базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, самостоятельно устанавливать искомое и данное; аргументировать свою позицию, мнение; проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; Анализ показывает, что у школьников этой группы недостаточно развито ключевое метапредметное умение — доступно, доказательно и точно излагать свои мысли, подбирая нужные слова. Их письменные работы часто страдают неясностью формулировок, что затрудняет восприятие сути написанного. Учащиеся данной группы не достигли необходимого уровня сформированности регулятивных УУД, в частности самоорганизации (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей) и самоконтроля (оценивать соответствие результата цели и условиям, владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; давать оценку ситуации и предлагать план ее изменения).

15.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Преодоление обозначенных дефицитов требует перехода от репродуктивных методов обучения к метакогнитивным стратегиям и изменению дидактического формата взаимодействия. Рекомендуется реализация следующих подходов:

1. Развитие умений видеть причинно-следственные связи и применять общее правило к частному случаю. Целесообразно внедрение структурно-логических схем и операционализация заданий по дифференциации причины и следствия. Необходим систематический тренинг в формате «восстановления логической цепи» (заполнение пропусков в умозаключениях с использованием маркеров: «следовательно», «вследствие», «обусловлено»), что способствует формированию навыка дедукции. Первоначально рекомендуется сместить акцент с «оценки результата» на «оценку процесса». Первоначально отработать одно действие (например, умение делать вывод «следовательно») и тренировать его на каждом уроке в течение 2 недель, игнорируя пока качество формулировок вопроса. Когда автоматизируется — переходить к следующему навыку (постановка вопросов). Поощрять обучающихся не за правильный ответ, а за верные ответы на вопросы «Как ты искал ответ?», «Какую гипотезу ты проверил?», «Как ты понял, что это верно?».
2. Формирование исследовательской позиции через проблематизацию. Для активизации когнитивного любопытства необходимо внедрение методики «толстых и тонких вопросов», где акцент смещается с воспроизведения фактов («кто/что/где») на конструирование гипотетических конструкций («что, если...», «на каком основании...»). Рекомендовано использование противоречивых данных, где учебная задача трансформируется не в поиск готового ответа, а в вербальную фиксацию дефицита информации, что тренирует навык определения искомого.
3. Коррекция устной и письменной речи. Важно организовать работу над деформированными или нечеткими формулировками с целью их упорядочивания, ввести практику понятийной дифференциации (отделение существенного признака от иллюстративного примера), стимулируя построение завершенных речевых конструкций. Применить понятийную дифференциацию можно через обучение отличать похожие, но не тождественные термины, что помогает формировать критическое мышление и понимание предмета вместо зазубривания. Предложить ученикам сформулировать один главный «признак-различитель». Практическими методами на уроках могут стать: таблицы сравнения (Т-схемы): ученики выписывают два похожих понятия и ищут их принципиальные отличия; поиск «Ложных друзей», метод исключения (поиск лишнего слова в ряду синонимов с объяснением, какое именно уникальное свойство его отличает). Могут быть использованы приемы «Лови ошибку», «Карточки-сортировки».
4. Использование алгоритмизации учебных задач на начальном этапе (предложение ограниченного выбора стратегий решения с обязательным обоснованием выбора), что снижает когнитивную перегрузку и развивает навыки целеполагания. «Выберите способ решения самостоятельно» — это слишком сложная задача для обучающихся данной группы. Необходимо предлагать сделать выбор из 2-3 алгоритмов решения с последующей аргументацией. (так развивается и логика, и самоорганизация). Поскольку обучающиеся данной группы не видят путь решения учебной задачи и не могут сверить результат с целью, целесообразно предложить им лист самопроверки для каждой письменной работы с его обязательным заполнением. Рекомендуемые вопросы для листа самопроверки, окончательный вариант зависит от типа заданий: «Я назвал(а) проблему? (Да/Нет)», «Я указал(а) причину? (Да/Нет)», «Я привел(а) 2 аргумента (а не 1)? (Да/Нет)», «Я ответил(а) на 3 вопроса (а не на 1)? (Да/Нет)» и так далее.

5. Продолжить работу по работе с иллюстративным материалом, прежде всего из банка ФИПИ, предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).

15.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

15.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

У учащихся данной группы наиболее сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (задания 7 (94%), 17(100%), владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (9 задание 89%)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Недостаточно сформированные знания об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми) -задание 1(20%), владение базовым понятийным аппаратом

социальных наук – 3,6, 15 задания с процентом выполнения 22, 43, 52%, 12, 13 задания – 54, 39% соответственно

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая жизнь общества	10 класс
2	Конституция РФ	11 класс
3	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации	11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Задания базового уровня сложности № 12,13,23 могут быть выполнены большей долей обучающихся. Данные задания требуют знаний учащихся в области федеративного устройства Российской Федерации, полномочий субъектов государственной власти и тд.. Необходимо проработать соответствующие статьи Конституции Российской Федерации.

15.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
В результате изучения обществознания на уровне среднего общего образования у обучающегося должны быть сформированы познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность. Задания КИМ по обществознанию позволяют прежде всего оценить

уровень сформированности познавательных УУД, в том числе базовых логических действий, базовых исследовательских действий, работу с информацией; коммуникативных УУД, а именно - выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; а также регулятивные УУД в части самоорганизации и самоконтроля.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

15.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформирована теория предмета, но они не могут применить эти навыки к неадаптированному тексту, цифрам или жизненной задаче. Работа по преодолению вышеуказанных дефицитов рекомендуется построить по следующим направлениям:

1. Коррекция работы с визуальной информацией. Увеличить на уроке долю информации, предъявляемой в «неудобном» для обучающихся виде: графики, таблицы, схемы, видеоряд без звука. Работа с такой информацией может быть построена с применением различных техник, например, «Смена формата», когда задание может быть построено по принципу «Представьте этот текст в виде блок-схемы из 5 элементов» или «Переведите этот график в текстовое описание за 3 предложения». Задание направлено на формирование умения проводить анализ. При работе с иллюстративным материалом предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).
2. Увеличение доли заданий по интерпретации информации. Предлагать обучающимся готовые выводы (правила, советы) и их интерпретации, содержащие фактические и логические ошибки. Задача учеников не только найти ошибки, но и предложить варианты решения задачи. Для работы со сложными для обучающихся определениями рекомендуется использовать прием, когда ученик должен интерпретировать это определение через призму конкретного человека/социальный институт и др.
3. Развитие критического мышления при работе с информацией с использованием приема «Очистка данных».
4. Развитие базовых исследовательских УУД, в частности формулировка гипотезы (оценка истинности суждений). Важно учить школьников различать гипотезу (проверяемое утверждение) и простое мнение. Вариантом такой работы может быть использование

приема «Верю — Не верю» (с обоснованием) при изучении новой темы. В начале урока можно предложить ученикам 5 утверждений по новой теме (раздать на листочке, выписать на доску (слайд), зачитать), желательно, чтобы эти утверждения были в поле зрения учащихся в течение всего урока. Ученики самостоятельно оценивают суждения (да/нет). Задание выбрать одно утверждение, в котором ученик сомневается больше всего, и записать гипотезу: «Я считаю, что утверждение №3 ложно, потому что... (аргумент)». В конце урока проходит проверка: подтвердилась ли гипотеза, что не учел ученик при выборе утверждений, что ему не хватило. При этом важно добиваться понимания обучающимися различий между аргументами и примерами. Рекомендуется предложить обучающимся использовать «вопросный» критерий для установления различий: аргумент — это вопрос «Почему?» (причина, логическое основание, закономерность), ответ на вопрос: «На чем основана позиция?»; пример — это вопросы «Где именно?» или «Кто именно?» (иллюстрация, конкретный случай из жизни, истории, литературы и т.д.), ответ на вопрос: «Как это выглядит в реальности?». Целесообразно также использовать на уроке рефлексивные вопросы (самопроверка гипотезы), например, «Какой вопрос, заданный сегодня на уроке, был самым «исследовательским» и почему?» или задания, например, «Продолжи фразу: «Мои доказательства будут состоятельными, если я найду в учебнике... (что именно?)»».

5. Тренировка регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки. Основные приемы, которые могут быть использованы проблемно-диалогическое обучение, метод маршрутных листов, технологии взаимопроверки, рефлексивные карты и экспертное оценивание по заранее выработанным критериям.

15.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

15.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У учащихся данной группы наиболее сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития (задания 7 (100%), 17(100%), владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (9 задание 98%)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Недостаточно сформированные знания об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми) -задание 1(44%), владение базовым понятийным аппаратом

социальных наук – 3,6 задания с процентом выполнения 46, 48% соответственно.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая жизнь общества	10 класс
2	Конституция РФ	11 класс
3	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации	11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Задания базового уровня сложности № 12,13,23 могут быть выполнены большей долей обучающихся. Данные задания требуют знаний учащихся в области федеративного устройства Российской Федерации, полномочий субъектов государственной власти и тд.. Необходимо проработать соответствующие статьи Конституции Российской Федерации. Работа над умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов задания 24,25.

15.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
Анализ результатов обучающихся данной кластерной группы в целом свидетельствует об успешном освоении практически всех предметных результатов ФГОС. Все задания базового и повышенного уровней сложности выполнены на оптимальном уровне выше 70%. Исключение составляют задания №1 (44%), №3 (46%), ;6 (48%). Также на оптимальном уровне выполнено задание высокого уровня сложности №25 (74%). Учащиеся продемонстрировали понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общего развития; устойчивые теоретические знания по всем темам курса. Относительно невысокие результаты отдельных заданий связаны с недостаточной степенью сформированности умений использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами, а также недостаточное владение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
На основе анализа результатов обучающихся, выполнявших анализируемый вариант можно предположить, что у учащихся данной кластерной группы наиболее успешно сформированы познавательные УУД. В частности, базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях) и базовые исследовательские действия (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди коммуникативных УУД можно считать сформированным: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать информацию различных видов и форм представления; за исключением интерпретации информации; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. Среди базовых исследовательских действий можно выделить недостаточный уровень сформированности УУД «Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы,

фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение». Среди коммуникативных - находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Недостигнутыми можно считать также всю группу регулятивных УУД (прежде всего выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий). А также группу регулятивных УУД в части самоконтроля.

15.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

У учащихся данной группы на достаточном уровне сформирована теория предмета, но они не могут применить эти навыки к неадаптированному тексту, цифрам или жизненной задаче. Работа по преодолению вышеуказанных дефицитов рекомендуется построить по следующим направлениям:

1. Коррекция работы с визуальной информацией. Увеличить на уроке долю информации, предъявляемой в «неудобном» для обучающихся виде: графики, таблицы, схемы, видеоряд без звука. Работа с такой информацией может быть построена с применением различных техник, например, «Смена формата», когда задание может быть построено по принципу «Представьте этот текст в виде блок-схемы из 5 элементов» или «Переведите этот график в текстовое описание за 3 предложения». Задание направлено на формирование умения проводить анализ. При работе с иллюстративным материалом предлагать учащимся к решению различные вопросы для задания с одним и тем же условием, различные условия к одной и той же фотографии. Предлагать учащимся самим придумать условия задачи (условие и вопросы).
2. Увеличение доли заданий по интерпретации информации. Предлагать обучающимся готовые выводы (правила, советы) и их интерпретации, содержащие фактические и логические ошибки. Задача учеников не только найти ошибки, но и предложить варианты решения задачи. Для работы со сложными для обучающихся определениями рекомендуется использовать прием, когда ученик должен интерпретировать это определение через призму конкретного человека/социальный институт и др.
3. Развитие критического мышления при работе с информацией с использованием приема «Очистка данных».
4. Развитие базовых исследовательских УУД, в частности формулировка гипотезы (оценка истинности суждений). Важно учить школьников различать гипотезу (проверяемое утверждение) и простое мнение. Вариантом такой работы может быть использование приема «Верю — Не верю» (с обоснованием) при изучении новой темы. В начале урока можно предложить ученикам 5 утверждений по новой теме (раздать на листочке, выписать на доску (слайд), зачитать), желательно, чтобы эти утверждения были в поле зрения учащихся в течение всего урока. Ученики самостоятельно оценивают суждения (да/нет). Задание выбрать одно утверждение, в котором ученик сомневается больше всего, и записать гипотезу: «Я считаю, что утверждение №3 ложно, потому что... (аргумент)». В конце урока проходит проверка: подтвердилась ли гипотеза, что не учел ученик при выборе утверждений, что ему не хватило. При этом важно добиваться понимания обучающимися различий между аргументами и примерами. Рекомендуется предложить обучающимся

использовать «вопросный» критерий для установления различий: аргумент — это вопрос «Почему?» (причина, логическое основание, закономерность), ответ на вопрос: «На чем основана позиция?»; пример — это вопросы «Где именно?» или «Кто именно?» (иллюстрация, конкретный случай из жизни, истории, литературы и т.д.), ответ на вопрос: «Как это выглядит в реальности?». Целесообразно также использовать на уроке рефлексивные вопросы (самопроверка гипотезы), например, «Какой вопрос, заданный сегодня на уроке, был самым «исследовательским» и почему?» или задания, например, «Продолжи фразу: «Мои доказательства будут состоятельными, если я найду в учебнике... (что именно?)»».

5. Тренировка регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки. Основные приемы, которые могут быть использованы проблемно-диалогическое обучение, метод маршрутных листов, технологии взаимопроверки, рефлексивные карты и экспертное оценивание по заранее выработанным критериям.

15.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

15.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У учащихся данной группы наиболее сформированы навыки оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (задания 2,4,5,6,7,8,11,14,15,17,18,21,22,23 (100%), (9 задание 94%)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий
Отсутствуют, так как все задания повышенного и высокого уровня со средним процентом выполнения выше 94 и 88% соответственно.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая жизнь общества	10 класс
2	Конституция РФ	11 класс
3	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации	11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.
Задания базового уровня сложности № 12,13,23 могут быть выполнены большей долей обучающихся. Данные задания требуют знаний учащихся в области федеративного устройства Российской Федерации, полномочий субъектов государственной власти и т.д.. Необходимо проработать соответствующие статьи Конституции Российской Федерации. Работа над умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов задания 24,25.

15.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на проработку корректности формулировки пунктов плана, а также развивать умения приводить аргументы. Особое внимание уделить включению этой группы учеников в творческую, научную или проектную деятельность. В целях совершенствования преподавания курса обществознания и достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов рекомендуется регулярно использовать в преподавании обществознания такие виды деятельности, как работа с текстовыми источниками разных типов, составление плана текста, выступления, реферата; предлагать обучающимся для характеристики социальных процессов и явлений анализировать статистические данные, таблицы и графики. Отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от учащихся собственной интерпретации тех или иных фактов, самостоятельного поиска примеров в средствах массовой информации, привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – истории, литературы, географии и т.д. Учащимся данной группы можно предложить вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднении) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по обществознанию» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

15.2.5. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Подходы к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).
2. Дифференцированный подход в образовательной деятельности.
3. Ресурсы библиотеки ЦОК в повышении качества знаний по обществознанию.
4. Особенности ФРП программы по обществознанию.
5. Эффективные практики организации систематизации учебного материала и итогового повторения.

15.2.6. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

15.2.7. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательной организаций

- включить в систему внутришкольного контроля организацию итогового повторения за весь курс основного общего образования, разработку ФОС в соответствии с ФРП, проведение комплексной оценки уровня сформированности метапредметных результатов;

- при планировании внеурочной деятельности, плана воспитательной работы предусмотреть организацию образовательных событий, обогащающих социальный опыт учащихся: межпредметные проекты, дискуссионные клубы, деловые игры, проектные мастерские, что позволит ученикам применять знания на практике;

- провести информационные встречи и консультации для родителей и обучающихся по вопросам подготовки к экзамену, в том числе обратить внимание на Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по обществознанию и спецификацию КИМ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ашаткина Анна Ивановна</i>	<i>учитель истории и обществознания ГБОУ СОШ №2 с углубленным изучением отдельных предметов п.г.т. Усть_Кинельский г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей истории и обществознания ОО Кинельского округа, региональный методист.</i>
...	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

По информатике
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

15.3. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
31	11,8	42	15,1	52	19,0

15.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	12	38,7	10	23,8	9	17,3
Мужской	19	61,3	32	76,2	43	82,7

15.5. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	31	11,8	42	93,3	51	98,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО			2	4,4		
ВПЛ			1	2,2	1	1,9

15.6. Количество участников экзамена в регионе по типам⁷³ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	31	11,8	42	15,1	51	19,0
	...						

15.7. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	46	20,2
...	м.р.Кинельский	6	13,3

15.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

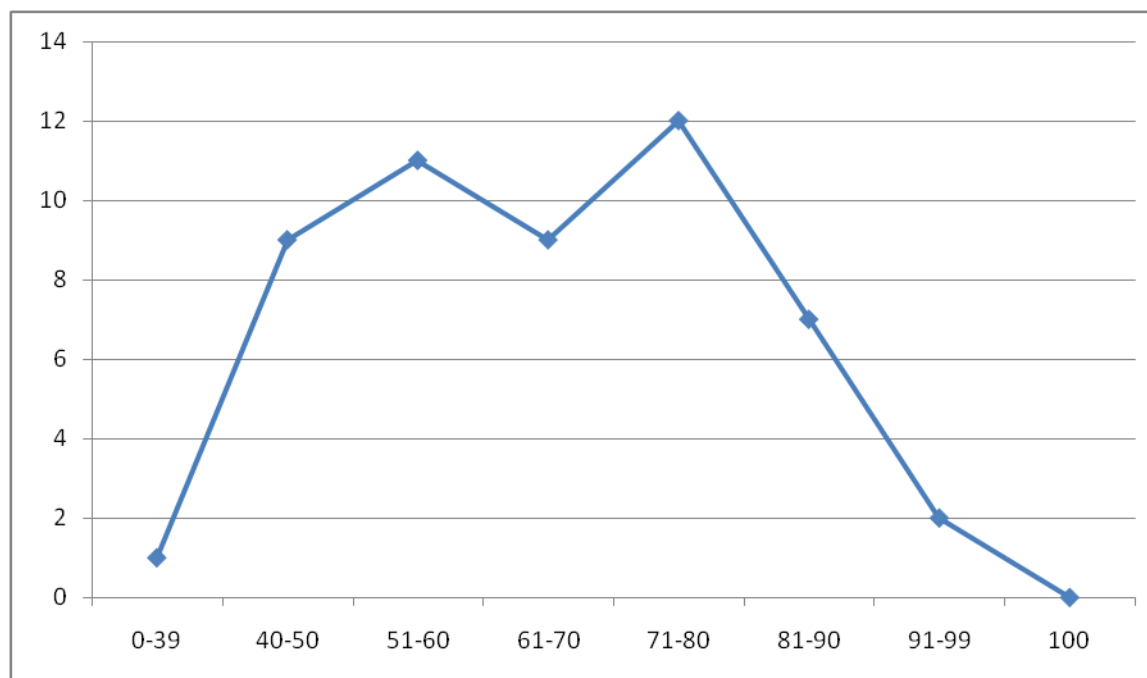
Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по информатике в 2026 году на 9 человек больше, чем в предыдущие годы.

Аналогично предыдущим годам, юноши выбирают информатику для сдачи в форме ЕГЭ больше, чем девушки.

⁷³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

16.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



16.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
41.	ниже минимального балла ⁷⁴ , %	3,2	4,8	1,9
42.	от минимального балла до 60 баллов, %	35,5	61,9	38,5
43.	от 61 до 80 баллов, %	41,9	30,9	40,4
44.	от 81 до 100 баллов, %	19,4	2,4	17,3
45.	Средний тестовый балл	62	55	65

16.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

16.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
25.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,0	39,2	39,2	17,6
26.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
27.	ВПЛ	0	0	100	0

⁷⁴Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

16.3.2. в разрезе типа ОО⁷⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	51	2,0	39,2	39,2	17,6
...	Лицеи, гимназии					
	...					

16.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	4	0	50,0	25,0	25,0
2.	углубленный	47	2,1	38,3	42,6	2,2

16.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	46	2,2	34,8	41,3	19,6
2.	м.р.Кинельский	6	0	66,7	33,3	0

⁷⁵Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

16.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

16.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБОУ СОШ № 2	16	21,0	37,5	37,5	0

16.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁷⁶Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁷⁷Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						

16.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

Результаты тестового балла ЕГЭ по информатике в 2026 году на 10 баллов выше, чем в прошлом году. 40,4 % участников набрали от 61 до 80 баллов. В этом году 17,4% набрали от 81-100 это выше на 14,9% чем в прошлом. Также есть не преодолевшие минимальный порог 1,9%, это меньше на 2,9%, чем в прошлом. В целом просматривается положительная динамика.

16.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

По результатам прошлого года, в течении 2025-2026 года были организованы курсы повышения квалификации для учителей, проведены семинары по обмену опытом, в том числе I съезд учителей информатики, организованным Яндекс учебником. Была принята в работу федеральная программа бесплатного обучения для школьников и студентов «Код будущего», которая помогает получить практические навыки в IT, работе с искусственным интеллектом и робототехнике. Участие в семинарах и вебинарах от института развития образования Самарской области.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷⁸ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

17.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

17.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	96%	100%	100%	90,5%	100%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	92,6%	100%	80%	100%	100%
3	Умение поиска	Б	68,6%	0%	55%	66,7%	100%

⁷⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

	информации в реляционных базах данных						
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	84,3%	100%	80%	85,7%	88,9%
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	78,4%	100%	55%	90,5%	100%
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	64,7%	0%	50%	71,4%	88,9%
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	78,4%	0%	65%	85,7%	100%
8	Знание основных понятий и методов, используемых	Б	60,7%	0%	20%	85,7%	100%

	при измерении количества информации						
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	51%	0%	15%	66,7%	100%
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	76,5%	0%	60%	95,2%	77,8%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	41,2%	0%	15%	52,4%	77,8
12	Умение читать и понимать табличное описание алгоритма	П	64,7%	0%	40%	76,2%	100%
13	Умение использовать маску подсети	П	60,8%	0%	35%	71,4%	100%
14	Знание позиционных систем счисления	П	55%	0%	10%	85,7%	88,9%
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	21,6%	0%	0%	28,6%	55,6%
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	68,6%	0%	45%	81%	100%
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	37,3%	0%	0%	52,4%	88,9%
18	Умение использовать электронные таблицы для	П	68,6%	0%	50%	76,2%	100%

	обработки целочисленных данных						
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	76,5%	0%	70%	81%	88,9%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	60,8%	0%	45%	62%	100%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	66,7%	0%	40%	81%	100%
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	56,9%	0%	30%	71,4%	88,9%
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	43,1	0%	5%	57,1%	100%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	0%	0%	0%	0%	0%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной	В	13,7%	0%	0%	4,7%	66,7%

	информации						
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	1,9%	0%	0%	0%	11,1%
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	17,6	0%	0%	4,7%	88,9%

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	49	100%	100%	90,5%	100%
2	47	100%	80%	100%	100%
3	35	0%	55%	66,7%	100%
4	43	100%	80%	85,7%	88,9%
5	40	100%	55%	90,5%	100%
6	33	0%	50%	71,4%	88,9%
7	40	0%	65%	85,7%	100%

8	31	0%	20%	85,7%	100%
9	26	0%	15%	66,7%	100%
10	39	0%	60%	95,2%	77,8%
11	21	0%	15%	52,4%	77,8
12	33	0%	40%	76,2%	100%
13	31	0%	35%	71,4%	100%
14	28	0%	10%	85,7%	88,9%
15	11	0%	0%	28,6%	55,6%
16	35	0%	45%	81%	100%
17	19	0%	0%	52,4%	88,9%
18	35	0%	50%	76,2%	100%
19	39	0%	70%	81%	88,9%
20	31	0%	45%	62%	100%
21	34	0%	40%	81%	100%
22	29	0%	30%	71,4%	88,9%
23	22	0%	5%	57,1%	100%
24	0	0%	0%	0%	0%
25	7	0%	0%	4,7%	66,7%
26	1	0%	0%	0%	11,1%
27	9	0%	0%	4,7%	88,9%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания	1, 2, 4, 5	1, 2, 4, 7, 19		

базового уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3,6-10,19	3, 5, 6, 8, 9	6, 9	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	12, 13, 16, 18, 20	13, 14, 16, 18	12, 13, 14, 16, 17, 18, 20
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		11, 14, 15, 17,	17, 22, 23	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		20	21	21, 25, 27
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			24-27	24,26

17.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

17.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

17.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются):
 - Тема 1. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
 - Тема 2. Умение строить таблицы истинности и логические схемы.
 - Тема 4. Умение кодировать и декодировать информацию
 - Тема 5. Умение выполнить простой алгоритм, записанный на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷⁹
--	-------------------------	---

⁷⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

п/п		
.	Электронные таблицы. Вычисления в электронных таблицах. Уметь применять формулы, фильтры и сортировку в электронных таблицах. Обработать большие данные.	9-11 классы
.	Программирование. Знать один из языков программирования на достаточном уровне, чтобы уметь написать по задаче программу.	8-11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ - Электронные таблицы, программирование. А именно изучение и решение заданий №3, 6, 9, 10, 18.

17.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Логическое мышление и установление причинно-следственных связей. Слабо развиты умения анализировать алгоритм, выявлять существенные признаки, определять влияние условий на результат. Это мешает при работе с заданиями на формальное исполнение алгоритма, записанными на естественном языке (например, задание №5).

Самоорганизация и самоконтроль. Участники не умеют структурированно подходить к решению, разбивать его на этапы, контролировать ход своих действий и корректировать их при необходимости. Отсутствие проверки полученного результата не позволяет вовремя заметить и исправить ошибку.

Самоорганизация и самоконтроль. Участники не умеют структурированно подходить к решению, разбивать его на этапы, контролировать ход своих действий и корректировать их при необходимости. Отсутствие проверки полученного результата не позволяет вовремя заметить и исправить ошибку.

Критическое мышление и оценка достоверности. Участники не анализируют полученные данные критически, не проверяют их на соответствие условию задачи. Это особенно проявляется в заданиях, где нужно найти минимальное/максимальное значение, проверить корректность работы алгоритма.

Работа с информацией и её интерпретация. Не сформированы навыки самостоятельной информационно-познавательной деятельности: поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из разных источников.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:*

Недостаточная системность в обучении. Фокус на заучивании фактов, а не на развитии навыков мышления.

Слабая учебная самостоятельность. Учащиеся не привыкли искать разные способы решения и критически оценивать свои действия.

Дефицит времени на отработку УУД. На уроках недостаточно заданий, которые бы целенаправленно формировали навыки анализа, планирования и самоконтроля.

Слабая база для развития этих навыков. В школьной программе по информатике мало заданий, которые бы комплексно задействовали метапредметные умения.

17.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Усилить работу над анализом заданий на формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы, и определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Включить в программу дополнительные практические работы на отработку заданий на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах приближенные к КИМ КЕГЭ.

• **Уделять больше внимания смысловому чтению.** Использовать на уроках тексты, которые требуют анализа, сравнения, выделения главного.

• **Систематически тренировать логические действия.** Включать в уроки задачи на установление причинно-следственных связей, классификацию, обобщение.

• **Развивать навыки самоорганизации и самоконтроля.** Вводить в уроки специальные упражнения на планирование деятельности, самопроверку.

• **Использовать практико-ориентированные задания.** Решать задачи, которые требуют применения знаний в новых условиях, а не простого воспроизведения теории.

• **Организовывать проектную деятельность.** Это поможет развить навыки самостоятельного поиска методов решения и разрешения проблем.

17.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

17.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются):
 - Тема 1. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
 - Тема 2. Умение строить таблицы истинности и логические схемы.
 - Тема 4. Умение кодировать и декодировать информацию
 - Тема 5. Умение выполнить простой алгоритм, записанный на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.
 - Тема 7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
 - Тема 10. Информационный поиск средствами текстового процессора
 - Тема 18. Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных
 - Тема 19. Умение анализировать алгоритм логической игры

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸⁰
1.	Программирование. Знать один из языков программирования на достаточном уровне, чтобы уметь написать по задаче программу.	8-11 классы
2.	Логика. Умение анализировать алгоритм логической игры	10-11 классы

• Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления среднего балла ЕГЭ - задачи на программирование. А именно изучение и решение заданий №5, 14, 15, 16, 17.

17.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Логическое мышление и установление причинно-следственных связей. Слабо развиты умения анализировать алгоритм, выявлять существенные признаки, определять влияние условий на результат. Это мешает при работе с заданиями на формальное исполнение алгоритма, записанными на естественном языке (например, задание №5).

Смысловое чтение и анализ условий задач. Участники часто не вчитываются в текст задания, выхватывая лишь отдельные фрагменты информации. Это приводит к ошибкам в интерпретации условий, особенно в заданиях повышенной сложности (например, №21, 24, 27).

Самоорганизация и самоконтроль. Участники не умеют структурированно подходить к решению, разбивать его на этапы, контролировать ход своих действий и корректировать их при необходимости. Отсутствие проверки полученного результата не позволяет вовремя заметить и исправить ошибку.

Самоорганизация и самоконтроль. Участники не умеют структурированно подходить к решению, разбивать его на этапы, контролировать ход своих действий и корректировать их при необходимости. Отсутствие проверки полученного результата не позволяет вовремя заметить и исправить ошибку.

⁸⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Критическое мышление и оценка достоверности. Участники не анализируют полученные данные критически, не проверяют их на соответствие условию задачи. Это особенно проявляется в заданиях, где нужно найти минимальное/максимальное значение, проверить корректность работы алгоритма.

Работа с информацией и её интерпретация. Не сформированы навыки самостоятельной информационно-познавательной деятельности: поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из разных источников.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:*

Слабая учебная самостоятельность. Учащиеся не привыкли искать разные способы решения и критически оценивать свои действия.

Дефицит времени на отработку УУД. На уроках недостаточно заданий, которые бы целенаправленно формировали навыки анализа, планирования и самоконтроля.

Слабая база для развития этих навыков. В школьной программе по информатике мало заданий, которые бы комплексно задействовали метапредметные умения.

17.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Усилить работу над анализом заданий на формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы, и определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Включить в программу дополнительные практические работы на отработку заданий на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах приближенные к КИМ КЕГЭ.

• **Систематически тренировать логические действия.** Включать в уроки задачи на установление причинно-следственных связей, классификацию, обобщение.

• **Развивать навыки самоорганизации и самоконтроля.** Вводить в уроки специальные упражнения на планирование деятельности, самопроверку.

• **Использовать практико-ориентированные задания.** Решать задачи, которые требуют применения знаний в новых условиях, а не простого воспроизведения теории.

17.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

17.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

- Тема 1. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
- Тема 2. Умение строить таблицы истинности и логические схемы.
- Тема 4. Умение кодировать и декодировать информацию
- Тема 5. Умение выполнить простой алгоритм, записанный на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы.
- Тема 6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов
- Тема 7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
- Тема 8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации
- Тема 10. Информационный поиск средствами текстового процессора
- Тема 18. Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных
- Тема 19. Умение анализировать алгоритм логической игры
- Тема 22. Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Программирование. Знать один из	8-11 классы

	языков программирования на достаточном уровне, чтобы уметь написать по задаче программу.	
2.	Логика. Умение анализировать алгоритм логической игры	10-11 классы
3.	Алгебра логики. Умение работать с пятью логическими операциями.	8, 10 класс

• Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления среднего балла ЕГЭ - задачи на программирование, алгебру логики. А именно изучение и решение заданий № 9, 15, 17, 23.

17.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Логическое мышление и установление причинно-следственных связей. Слабо развиты умения анализировать алгоритм, выявлять существенные признаки, определять влияние условий на результат. Это мешает при работе с заданиями на формальное исполнение алгоритма, записанными на естественном языке (например, задание №5).

Смысловое чтение и анализ условий задач. Участники часто не вчитываются в текст задания, выхватывая лишь отдельные фрагменты информации. Это приводит к ошибкам в интерпретации условий, особенно в заданиях повышенной сложности (например, №21, 24, 27).

Самоорганизация и самоконтроль. Участники не умеют структурированно подходить к решению, разбивать его на этапы, контролировать ход своих действий и корректировать их при необходимости. Отсутствие проверки полученного результата не позволяет вовремя заметить и исправить ошибку.

Самоорганизация и самоконтроль. Участники не умеют структурированно подходить к решению, разбивать его на этапы, контролировать ход своих действий и корректировать их при необходимости. Отсутствие проверки полученного результата не позволяет вовремя заметить и исправить ошибку.

Критическое мышление и оценка достоверности. Участники не анализируют полученные данные критически, не проверяют их на соответствие условию задачи. Это особенно проявляется в заданиях, где нужно найти минимальное/максимальное значение, проверить корректность работы алгоритма.

Работа с информацией и её интерпретация. Не сформированы навыки самостоятельной информационно-познавательной деятельности: поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из разных источников.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС:*

Слабая учебная самостоятельность. Учащиеся не привыкли искать разные способы решения и критически оценивать свои действия.

Дефицит времени на отработку УУД. На уроках недостаточно заданий, которые бы целенаправленно формировали навыки анализа, планирования и самоконтроля.

Слабая база для развития этих навыков. В школьной программе по информатике мало заданий, которые бы комплексно задействовали метапредметные умения.

17.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Делать больший акцент на задачи с электронными таблицами и задачами, требующими написание программы в 10-25 строк. Не использовать шаблоны к задачам, начинать всегда с чистого листа написания программы.

Усилить работу над анализом заданий на формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы, и определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

Включить в программу дополнительные практические работы на отработку заданий на умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах приближенные к КИМ КЕГЭ.

- **Систематически тренировать логические действия.** Включать в уроки задачи на установление причинно-следственных связей, классификацию, обобщение.

- **Развивать навыки самоорганизации и самоконтроля.** Вводить в уроки специальные упражнения на планирование деятельности, самопроверку.

- **Использовать практико-ориентированные задания.** Решать задачи, которые требуют применения знаний в новых условиях, а не простого воспроизведения теории.

17.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

17.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Темы 1-9, 12-14, 16-23 – в наибольшей степени сформированы и отработаны, набраны максимальные баллы в данных заданиях.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Программирование. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	8-11 классы

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б. Работа над 24-26 заданиями.

17.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Усилить работу над анализом заданий на формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы, и определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

17.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Проводить системный мониторинг. Регулярно анализировать результаты диагностических работ, КЕГЭ, чтобы выявлять типичные пробелы в знаниях и умениях учащихся. На основе этого корректировать рабочие программы и планы уроков.

Организовывать дифференцированное обучение. Формировать учебные группы с учётом уровня подготовки: для слабоуспевающих — отработка базовых навыков, для мотивированных — усложнённые задачи и исследовательские проекты.

Развивать внеурочную деятельность. Вводить элективные курсы, факультативы и кружки по алгоритмизации и программированию, в том числе с олимпиадной направленностью.

Использовать цифровые ресурсы. Активнее внедрять образовательные платформы, онлайн-тренажёры и облачные среды для самостоятельной работы и обратной связи.

Разрабатывать целевые программы. Учитывать выявленные профессиональные дефициты учителей: например, углублять знания по алгоритмизации и программированию (Python), работе с электронными таблицами или логике.

Содействовать стажировкам. Направлять учителей на практику на базе школ с хорошими образовательными результатами.

Привлекать внешних экспертов. Организовывать встречи с членами предметных комиссий для разбора сложных заданий.

17.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. На семинарах проанализировать результаты государственной аттестации выпускников 11-х классов по КЕГЭ, выполнить сопоставительный анализ результатов 2026 и 2025 года.

2. Круглый стол учителей информатики «Методические аспекты преподавания информатики в условиях введения ФГОС нового поколения».

17.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

КПК алгоритмизация и программирование на Python.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бажанова Дарья Владимировна</i>	<i>учитель информатики и математики ГБОУ СОШ №4 п.г.т. Алексеевка</i>
...	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

По литературе
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

17.4. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16	6,1	17	6,1	11	4,0

17.5. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	16	100	16	94,1	10	90,9
Мужской	0	0	1	5,9	1	9,1

17.6. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	16	100	17	100	11	4,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ						

17.7. Количество участников экзамена в регионе по типам⁸¹ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий						
2.	выпускники СОШ	16	6,1	17	6,1	11	4,1
	...						

17.8. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г.Кинель	10	20,2
...	м.р.Кинельский	1	13,3

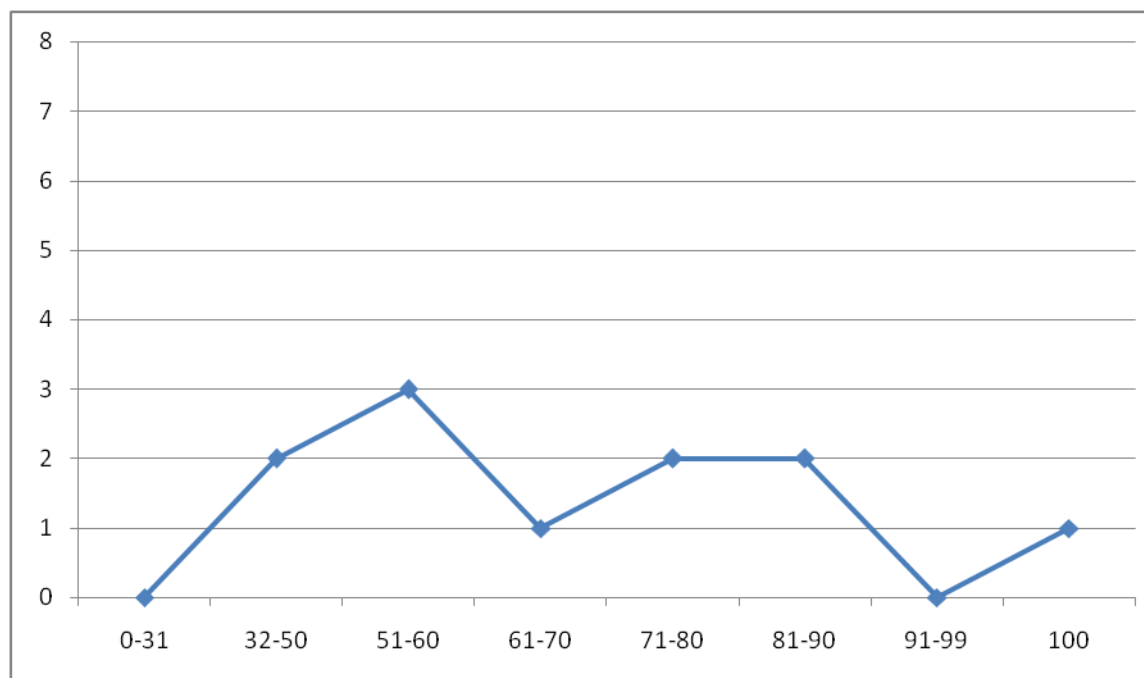
17.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Как можно заметить, количество участников единого государственного экзамена по литературе в 2026 практически идентично с предыдущем годом. В этом году литературу для сдачи ЕГЭ выбрали 90,9% девушек и 9,1% юношей.

⁸¹Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

18.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



18.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
46.	ниже минимального балла ⁸² , %	0	0	0
47.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,8	47,1	36,4
48.	от 61 до 80 баллов, %	12,5	29,4	27,3
49.	от 81 до 100 баллов, %	43,8	23,5	27,3
50.	Средний тестовый балл	73	66	69

18.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

18.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
28.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0	36,4	27,3	27,3
29.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
30.	ВПЛ	0	0	0	0

⁸²Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

18.3.2. в разрезе типа ОО⁸³

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	11	0	36,4	27,3	27,3
...	Лицеи, гимназии					
	...					

18.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1	0	100	0	0
2.	углубленный	10	0	40,0	30,0	30,0

18.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г.Кинель	10	0	40,0	30,0	20,0
2.	м.р.Кинельский	1	0	0	0	100,0

⁸³Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

18.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

18.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						

18.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁸⁴Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁸⁵Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						

18.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или **отсутствие значимых изменений**.*

Результаты тестового балла ЕГЭ по литературе в 2026 приблизительно на том же уровне, что и в прошлом. 27,3% участников набрали от 81 до 100 баллов, это меньше, чем в прошлом году на 2,1%. Уменьшилась основная масса учащихся набравших баллы в диапазоне от минимального до 60. Можно говорить об отсутствии динамики, не смотря на то, что в этом году, как и в предыдущем есть учащиеся, набравшие 100 баллов (ГБОУ СОШ № 5).

18.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку напрямую связана с решениями на уровне РФ:

- изменением структуры КИМ и усложнением критериев проверки сочинения;
- введением федеральных единых программ;
- усилением контроля в пунктах проведения экзамена

Связь динамики также зависит от изменения в содержании и структуре экзамена:

- корректировка заданий: пересмотр формулировок и оценивания (например, в задании 11);

- борьба с шаблонами: изменение требований к сочинению, расширенный список тем для выбора сочинения исключило заученные клише, что вызвало временный спад средних баллов в предыдущие периоды, сменившийся адаптацией и ростом подготовки к 2026-му году.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸⁶ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

19.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ средней успешности выполнения заданий за три года демонстрирует сохранение достаточно высокого уровня владения литературными знаниями и умениями у большинства выпускников г.о. Кинель. Наиболее подготовленные участники (группа с 81–100 баллами) ежегодно демонстрируют стабильно высокие показатели (90 % и выше почти по всем заданиям), что свидетельствует о сформированности прочных предметных компетенций.

Группы риска:

По-прежнему сохраняются существенные различия между группами с низкими и высокими результатами: участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют крайне низкие показатели по большинству заданий, особенно по второй части КИМ (развернутые ответы), а также по отдельным базовым заданиям (в ряде случаев – менее 10 % выполнения).

1. Базовый уровень (часть 1, задания 1–7, 1–3 – задания тестовой части по анализу эпического/лироэпического произведения; 6–7 – тестовые задания по анализу лирического произведения).

В 2026 году средний процент по базовым заданиям составляет 70–83,5 % (кроме задания 6 – 42,86 %), что выше, чем в 2024 и 2025 годах, для большинства позиций:

Задание 1: 2024-й – 90,7 %; 2025-й – 80,4 %; 2026-й – 77,8 %

Задание 2: 2024-й – 70,2 %; 2025-й – 42,1 %; 2026-й – 83,5 %

Задание 3: 2024-й – 74,9 %; 2025-й – 73,8 %; 2026-й – 81,3 %

⁸⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 6: 2024-й – 88,7 %; 2025-й – 42,5 %; 2026-й – 42,9 % Задание 7:

2024-й – 61,6 %; 2025-й – 61,6 %; 2026-й – 76,7 % Вывод:

В среднем все группы успешно справляются с базовыми заданиями, особенно учащиеся с результатом выше минимального балла. Наибольшую сложность вызывает задание 6, где и в 2025, и в 2026 году наблюдается резкое снижение процента выполнения во всех группах (2024-й – 88,7 %, 2025-й – 42,5 %, 2026-й – 42,9 %), что объясняется незнанием выпускником литературоведческих терминов, связанных с лирическим произведением.

1. Задания повышенного уровня сложности (часть 2, задания 4–10: 4 и 9 – это задания с анализом эпического и лирического произведения; 5 и 10 – задания на сопоставление данных эпического и лирического произведения с другим (в задании 5 произведение для анализа предложено, в задании 10 – только аспект сопоставления)). Показатели по этим заданиям также достаточно высоки у всех групп, кроме не преодолевших минимальный балл (в этой группе – стабильный спад до 0–17 %).

1. Задание 4: 2024-й – 65,6 %; 2025-й – 65,6 %; 2026-й – 71,2 %

2. Задание 5: 2024-й – 67,5 %; 2025-й – 82,7 %; 2026-й – 76,7 %

В 2026 году, как и в предыдущие, высокий процент выполнения отмечается по заданиям 4, 5, 9, 10 в группе от 81 до 100 % по первым критериям: «Понимание предложенного теста и привлечение его для аргументации» (задания 4 и 9) и «Сопоставление двух произведений» (задания 5 и 10).

Наибольшие трудности во всех группах (особенно в группе с результатом ниже 60 баллов) вызывают задания 5 по второму критерию «Привлечение текстов произведения при сопоставлении для аргументации».

Мы наблюдаем снижение среднего процента выполнения с 81,7 (2024) до 52,8 (2025), но небольшое повышение в 2026 году: 59,2.

Задание 9: устойчиво низкие результаты у слабо подготовленных выпускников: 2024-й – 58,6 % (среднее), 2025-й – 60,4 %, 2026-й – 40,8 %.

Задание 10 (сопоставление лирических произведений): результат ниже 60 % у большинства групп, кроме 81–100 (где более 93 %) (2024-й – 55,6 %, 2025-й – 57,1 %, 2026-й – 35,5 %).

Внутригрупповые различия:

В группе не преодолевших минимальный балл по ряду заданий наблюдается выполнение на уровне 0–10 % (задания 11).

В группах от минимального до 60 баллов – результат по большинству повышенных заданий держится на уровне 35–75 %. Наиболее успешны в выполнении заданий на анализ (развернутый ответ, анализ фрагмента, сопоставление)

выпускники группы набравших 81–100 баллов, стабильно достигающие 90–100 % выполнения.

3. Задание высокого уровня (сочинение 11)

Сочинение (задание 11, часть 2)

Средний процент выполнения стабильно выше 60–78 по среднему региону. В группе не преодолевших минимальный балл – 1–4 % (2024–2026 гг.) В лучших группах (81–100 баллов) – 95–100 % по всем критериям.

Средний процент выполнения варьируется от 45 (2024) до 78 (2025). В 2026-м средний процент преимущественно выше 63 (задания 12–14), по остальным — 56–83.

В группе от минимального до 60 баллов – выполнение от 29 до 74 % (ниже, чем у сильнейших выпускников). Задания на сопоставление и анализ для слабых выпускников по-прежнему остаются трудными (1–3 %), однако основные группы (61–100 баллов) показывают отличные результаты.

4. Особенности и тенденции 2025–2026 года по сравнению с 2024-м

Заметный рост среднего процента выполнения в 2026 году у слабых групп по ряду базовых заданий (особенно 2, 3) и заданий повышенного уровня (4 и 5).

В то же время по отдельным заданиям (4, 9, 10) отмечается спад результатов у всех групп, в том числе у лучше подготовленных.

Для сильнейших групп (81–100 баллов) характерна стабильность высоких результатов по всем типам заданий.

В течение трех лет наблюдается устойчивая проблема у группы не преодолевших минимальный балл в овладении более сложными умениями: анализ, аргументация, сопоставление (выполнение ниже 15 %, иногда околонулевые значения).

5. Выводы и рекомендации

Большинство выпускников региона успешно усвоили требования ФГОС по литературе, продемонстрировали развитые умения анализа текста, сопоставления, аргументации, письменной речи.

Проблемные зоны остаются прежними: трудности с языковыми средствами выразительности, анализом лирики, составлением развернутых письменных ответов и сочинения – особенно у слабоуспевающих групп.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-13

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2–13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2–14.

Таблица 0-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	минимальный, %	максимальный, %	в группах	от 81 до 100 т.б
1	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	77,8	0	75,68	90,14	96,77
2	Установление соответствия / Умение воспроизводить содержание литературного произведения.	Б	83,52	0	81,76	95,77	93,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки
---------------------	--	---------------------------	--

Б
сл
ож
но
ст
и
за

			ср ед ни й, %	ми не ни пр ма ео ль до ны ле й ба ш лл их, %	ми ни ма ль но го до 60 т.б .	в гр уп пе от 61 до 80 т.б .	от 81 до 10 0 в гр уп пе т.б
3	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	81,32	0	79,03	98,59	96,77
6	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретиколитературными понятиями.	Б	71,21	0	66,87	95,77	93,55
7	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	76,7	0	75,68	91,55	90,32
8	Владение теоретико-литературными понятиями (художественные средства выразительности).	Б	42,86	0	40,43	56,34	61,29
4 (К1)	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения. Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок, не искажая авторскую позицию.	П	89,56	0	88,3	99,3	100
4 (К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	П	70,66	0	66,87	85,92	93,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	минимальный, в группе	минимальный, в группе	в группе	от 81 до 100 т.б
5 (К1)	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	П	81,87	0	80,24	99,3	100
5 (К2)	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	59,18	0	54,71	79,93	91,13
5 (К3)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	П	57,36	0	53,04	76,76	93,55

9 (K1)	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции. Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	88,68	0	87,54	96,48	100
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	минимальный, %	минимальный, %	высокий, %	от 81 до 100 т.б
9(K2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	П	67,69	0	62,77	88,73	95,16
10 (K1)	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	П	50,22	0	39,21	94,37	100
10 (K2)	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	П	40,82	0	28,65	85,92	96,77

10 (К3)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	П	35,49	0	24,47	72,54	93,55
11 (К1)	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие / Умение создавать связный текст на литературную тему.	В	65,57	0	61,6	90,61	100
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	минимальный, %	минимальный, %	в группе от 60 т.б.	от 81 до 100 т.б.
11 (К2)	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	В	63,52	0	59,37	88,73	98,92
11 (К3)	Опора на теоретико-литературные понятия / Умение грамотно и фактически точно включать в сочинение и использовать для анализа текста произведения(-ий) теоретико-литературные понятия в целях раскрытия темы сочинения.	В	57,8	0	52,79	83,1	97,85
11 (К4)	Композиционная цельность и логичность изложения мыслей / Умение логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию текста, избегая необоснованных повторов.	В	70,4	0	68,9	88,73	97,85

11 (К5)	Следование нормам речи / Умение создавать связный текст-рассуждение в соответствии с нормами современного русского литературного языка.	В	56,41	0	52,48	76,53	95,7
11 (К6)	Соблюдение орфографических норм.		82,86	0	83,28	100	100
11 (К7)	Соблюдение пунктуационных норм.		69,89	0	67,17	92,96	100
11 (К8)	Соблюдение грамматических норм.		73,41	0	71,43	95,77	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания, в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4/1	X	0	1,7	0	0
4/1	0	0	1,7	0	0
4/1	1	0	19	0	0
4/1	2	0	77,6	100	1000
4/2	X	0	1,7	0	0
4/2	0	0	3,5	0	0
4/2	1	0	60,3	46,2	0
4/2	2	0	34,5	53,9	100
5/1	X	0	69,	0	0
5/1	0	0	69	0	0
5/1	1	0	27,6	0	0
5/1	2	0	58,6	100	100
5/2	X	0	69,	0	0
5/2	0	0	6,9	0	0
5/2	1	0	6,9	0	0
5/2	2	0	46,6	7,7	0
5/2	3	0	20,7	38,5	50
5/2	4	0	12,1	53,9	50

5/3	X	0	6,9	0	0
5/3	0	0	12,7	0	0
5/3	1	0	53,5	46,2	50
5/3	2	0	27,6	53,9	50
9/1	X	0	35,	0	0
9/1	0	0	0	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена , получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания, в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9/1	1	0	15,5	0	0
9/1	2	0	81	100	100
9/2	X	0	3,5	0	0
9/2	0	0	3,5	0	0
9/2	1	0	60,3	30,8	0
9/2	2	0	32,8	69,2	100
10/1	X	0	24,1	0	0
10/1	0	0	31,03	0	0
10/1	1	0	12,1	7,7	0
10/1	2	0	32,8	92,3	100
10/2	X	0	24,1	0	0
10/2	0	0	32,8	0	0
10/2	1	0	8,6	0	0
10/2	2	0	10,3	7,7	0
10/2	3	0	19	30,8	0
10/2	4	0	5,2	61,5	100
10/3	X	0	24,1	0	0

10/3	0	50	34,5	0	0
10/3	1	0	24,1	61,5	0
10/3	2	0	17,2	38,5	100
11/1	X	0	1,8	0	0
11/1	0	0	3,5	0	0
11/1	1	0	19	7,7	0
11/1	2	0	56,9	23,1	0
11/1	3	0	19	69,2	100
11/2	X	0	1,7	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания, в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11/2	0	0	3,5	0	0
11/2	1	0	32,8	0	0
11/2	2	0	41,4	61,5	0
11/2	3	0	20,7	38,5	100
11/3	X	0	1,7	0	0
11/3	0	0	5,2	0	0
11/3	1	0	44,8	7,7	0
11/3	2	0	37,9	69,2	50
11/3	3	0	10,3	23,1	50
11/4	X	0	1,7	0	0
11/4	0	0	3,5	0	0
11/4	1	0	3,5	0	0
11/4	2	0	60,3	30,8	0
11/4	3	0	31	69,2	100

11/5	X	0	1,7	0	0
11/5	0	0	6,9	0	0
11/5	1	0	19	23,1	0
11/5	2	0	55,2	38,5	0
11/5	3	0	17,2	38,5	100
11/6	X	0	1,7	0	0
11/6	0	0	8,6	0	0
11/6	1	0	89,7	100	100
11/7	X	0	1,7	0	0
11/7	0	0	20,7	7,7	0
11/7	1	0	77,6	92,3	100
11/8	X	0	1,7	0	0
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания, в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11/8	0	0	8,6	0	0
11/8	1	0	89,7	100	100

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-14

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности		<i>Задание 2 (81. 76), 3 (79, 03), 7 (75, 68)</i>	<i>Задания 2 (95, 77), 1 (90, 14), 4 К1 (99,3)</i>	<i>Задание 1 (96,77), 3 (96,77), 4 К1 (100)</i>

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности		<i>Задание 8 (40,43)</i>	<i>Задание 8 (56,34)</i>	<i>Задание 8 (61,29)</i>
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задание 4 K1 (88,3), 5 K1 (80,24), 9 K2 (62,77)</i>	<i>Задание 4 K1 (99,3), 5 K1 (90,3), 9 K2 (88, 73)</i>	<i>Задание 4 K1</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задание 5K2 (54, 71), 5K3 (53,04), 10 K№ (24,47)</i>	<i>5 K2 (79,93, 5 K3 (76,76), 10 K3 (72,54)</i>	<i>Задание 5 K2 (91,13, 5 K3 (93, 55), 10 K 3 (93, 55)</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 11 K4 (68, 9), 11 K1 (61, 6)</i>	<i>Задание 11 K4 (83,1), 11 K5 (76,53)</i>	<i>Задание 11 K4 (97,85),11 K1 (100)</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 11 K3 (52, 73), 11 K5 (52, 48)</i>	<i>Задание 11 K3 (83,1), 11K5 976, 53)</i>	<i>Задание 11 K 3 (97, 85), 11 K 5 (95,7)</i>

19.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

На базовом уровне недостаточно развито умение владения теоретико-литературными понятиями (образными средствами) в лирическом произведении в группе не преодолевших минимальный балл – 10 % – ниже 50 %. В задании 8, где необходимо было назвать образные средства из ряда предложенных, с 2024 года уточнена формулировка данного задания, где нужно выбрать все образные средства, входящие в список, а не 3, как раньше. Это значительно усложнило выполнение данного задания. В группе от 81 до 100 тестовых баллов результаты по данному заданию также невысокие (73,5 %), в группах от минимального до 80 баллов также процент выполнения невысокий.

В заданиях повышенного уровня (4 и 9) в группе не преодолевших минимальный балл не до конца сформировано умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок. Конечно, выпускники, набравшие высокие баллы, справляются с написанием развернутых ответов лучше, чем не преодолевшие минимальный балл, но и в 4, и в 9 заданиях этот критерий оценивания является самым низким относительно других критериев. И хотя речевые, грамматические и логические ошибки прописаны в Методических рекомендациях по литературе 2025 года, в заданиях повышенного уровня они встречаются повсеместно.

В заданиях на сопоставление (5 и 10) низкий процент выполнения именно 10-го задания на сопоставление лирических произведений. В группах от минимального до 60 по трем критериям показатели ниже, чем в задании 5, где сопоставляются эпические или драматические произведения. В 2026 году в сравнении с прошлым годом в группе набравших от 61 до 80 баллов по первому критерию есть показатель в 100 %. Данный результат выше, чем в прошлом году.

Десятое задание – одно из наиболее трудных, так как необходимо привести другое стихотворение, но не все выпускники готовы к такому заданию, потому что не учат стихи наизусть или не могут сразу вспомнить нужное произведение.

В других группах процент выполнения этого задания выше, но в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, недостаточно сформировано умение привлекать для анализа теоретико-литературные понятия, а также соблюдение пунктуационных норм.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению,*

В 2026 году наблюдается улучшение по выполнению некоторых заданий ЕГЭ по литературе.

В заданиях базового уровня выпускники показывают высокие знания теоретико-литературных понятий. В этом году во всех группах высокий процент выполнения задания.

Анализируя повышение процента выполнения данного задания, можно предположить, что выпускники качественнее готовились к экзамену. Также о повышении процента выполнения задания и его успешном выполнении в сравнении с прошлым годом можно сказать относительно задания 11 высокого уровня по Критерию 1 «Опора на теоретико-литературные понятия». В этом же

задании высокого уровня умения логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию текста (критерий 4) произошло повышение среднего балла и процента выполнения по всем группам.

В 2026 году менее успешным оказался такой критерий оценивания, как «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в задании 10. Данный критерий остается самым трудным для выполнения заданий повышенного уровня. И хотя в этом году было проще искать стихотворения для сопоставления, все равно не все внимательно читали аспект сопоставления (произведения первой половины XIX века отечественной литературы) и приводили примеры из литературы XX века.

Как и в прошлом году, в 2026-м Критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм» является критерием с низким показателем во всех группах по заданию 11 (сочинение) высокого уровня. Несмотря на то что в 11-м классе по программе повторяется тема «Синтаксис и пунктуация», выпускники продолжают допускать ошибки по данному критерию, то есть умение правильно расставлять знаки препинания у выпускников развито на недостаточном уровне.

1. Большинство выпускников региона успешно усвоили требования ФГОС по литературе, продемонстрировали развитые умения анализа текста, сопоставления, аргументации, письменной речи.
2. Проблемные зоны остаются прежними: трудности с языковыми средствами выразительности, анализом лирики, составлением развернутых письменных ответов и сочинения – особенно у слабоуспевающих групп.
3. Рекомендуется: особое внимание уделять заданиям, по которым наблюдается спад результатов (задания 6, 9, 10, часть 2, задания на сопоставление, анализ художественных средств).
4. В целом динамика выполнения заданий указывает на эффективность работы по формированию читательской и аналитической компетентности, однако требует коррекции образовательных программ по развитию умений письменной аргументации и анализа сложных художественных текстов для всех категорий учащихся.
5. В заключение: выполненный статистический анализ КИМ ЕГЭ по литературе за 2024–2026 годы свидетельствует о достаточном уровне усвоения ключевых видов деятельности, предусмотренных программой, в основной массе выпускников. Вместе с тем наблюдаются устойчивые трудности по ряду заданий, требующих профессионального внимания педагогического сообщества и дополнительной методической поддержки для отдельных категорий обучающихся.

19.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

19.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸⁷
1.	Практический анализ текста	5-9 класс
2.	Уроки развития речи.	5-11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла
 1. Анализ контекста. Умение не просто цитировать, а объяснять смысл термина или цитаты через исторический или научный контекст
 2. Поиск скрытой информации. Навык находить в тексте неявные авторские позиции, аргументы и примеры

⁸⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

19.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей
Группа от минимального до 60 баллов:

Заметно чаще проявляют трудности при выполнении заданий на сопоставление, анализ выразительных средств и аргументацию.

Для подготовки обучающихся с низким уровнем подготовки:

1. Базовые знания. Сосредоточиться на освоении основных понятий, ключевых сюжетов и персонажей произведений, входящих в программу ЕГЭ.
2. Доступность изложения. Использовать простой и понятный язык, наглядные материалы (иллюстрации, схемы, видеофрагменты).
3. Индивидуальная поддержка. Уделять больше внимания каждому ученику, проводить дополнительные консультации, помогать преодолевать трудности в понимании материала.
4. Пошаговое обучение. Разбивать сложные задания на более мелкие, понятные шаги. Использовать образцы выполнения заданий.

5. Мотивация и поддержка. Создавать позитивную атмосферу, отмечать даже небольшие успехи, чтобы поддерживать интерес к предмету и повышать самооценку учеников. Отрабатывать умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

19.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸⁸
1.	Практический анализ текста	5-9 класс
2.	Уроки развития речи.	5-11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла
- 3. Анализ контекста. Умение не просто цитировать, а объяснять смысл термина или цитаты через исторический или научный контекст
- 4. Поиск скрытой информации. Навык находить в тексте неявные авторские позиции, аргументы и примеры

19.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Невысокие показатели именно этой группы выпускников на фоне хороших результатов выпускников других групп объясняется не только плохо сформированными предметными, но и следующими метапредметными умениями и действиями:

1. Познавательные УУД

- овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов;
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

2. Коммуникативные УУД

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

3. Регулятивные УУД

- давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных результатов:

- слабое знание выпускниками программных произведений базового курса литературы 10–11-х классов,

⁸⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- неумение анализировать тему, ключевые ее понятия,
- вместо собственного умозаключения повторялась формулировка задания;
- тема раскрывалась на примитивно-бытовом уровне, аналитическая работа с текстом подменялась эмоциональными рассуждениями по содержанию;
- допущены речевые ошибки (нарушение лексической сочетаемости слов, неоправданные повторы), логические ошибки (алогичность выводов).

19.2.2.3. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸⁹
1.	Практический анализ текста	5-9 класс
2.	Уроки развития речи.	5-11 класс

⁸⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

19.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

19.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Для обучающихся со средним уровнем подготовки.

Систематизация знаний.

-акцентируйте внимание на четкой структуре анализа, алгоритмах выполнения заданий.

-используйте схемы, таблицы, опорные конспекты для лучшего усвоения материала.

-работайте над формированием метапредметного умения владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

-практическая отработка.

- регулярно проводите тренировочные задания по всем типам вопросов ЕГЭ, уделяя особое внимание тем, которые вызывают наибольшие трудности.

-работа с текстом.

- обучайте приемам работы с текстом: выделение ключевых идей, поиск аргументов, формулирование выводов. - используйте разнообразные формы работы: парная, групповая, индивидуальная.

-постепенное усложнение.

-вводите новые понятия и методы анализа постепенно, опираясь на уже имеющиеся знания.

-работайте над формированием научного типа мышления, владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Роды и жанры литературы.	5-9 класс
2	Анализ лирического стихотворения	5-11 класс

19.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Для обучающихся со средним уровнем подготовки.

Систематизация знаний. Акцентируйте внимание на четкой структуре анализа, алгоритмах выполнения заданий. Используйте схемы, таблицы, опорные конспекты для лучшего усвоения материала.

Работайте над формированием метапредметного умения владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Практическая отработка. Регулярно проводите тренировочные задания по всем типам вопросов ЕГЭ, уделяя особое внимание тем, которые вызывают наибольшие трудности.

Работа с текстом. Обучайте приемам работы с текстом: выделение ключевых идей, поиск аргументов, формулирование выводов. Используйте разнообразные формы работы: парная, групповая, индивидуальная.

Постепенное усложнение. Вводите новые понятия и методы анализа постепенно, опираясь на уже имеющиеся знания. Работайте над формированием научного типа мышления, владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

○ Администрация образовательных организаций

Планирование учебного процесса. Разработайте учебные планы, предусматривающие возможность дифференциации обучения. Это может включать в себя вариативность тем, глубину изучения, формы контроля.

Ресурсное обеспечение. Обеспечьте учителей необходимыми методическими материалами, пособиями, доступом к электронным образовательным ресурсам, которые поддерживают дифференцированный подход.

Профессиональное развитие педагогов. Организуйте курсы повышения квалификации и мастер-классы для учителей по методикам дифференцированного обучения, работе с учениками разного уровня подготовки.

Мониторинг и анализ. Регулярно проводите мониторинг успеваемости учеников, анализируйте результаты ЕГЭ и других контрольных работ, чтобы своевременно корректировать образовательный процесс.

Создание благоприятной образовательной среды. Формируйте атмосферу, в которой каждый ученик чувствует себя уверенно и имеет возможность развиваться в соответствии со своими способностями.

Средние показатели выполнения следующие: 11К1 – 78,5 %, 11К2 – 76,22 %, 11К3 – 74,94 %, 11К4 – 78,32 %, 11К5 – 69,45 %, 11К6 – 78,67 %, 11К7 – 59,79 %, 11К8 – 81,99 %.

Задание 11 проверяет большинство указанных в кодификаторе ЕГЭ требований к уровню подготовки выпускников.

1. Познавательные УУД

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей;
- выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы;
- создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления.

2. Коммуникативные УУД

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3. Регулятивные УУД

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;

оценивать приобретенный опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний;

— давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных результатов: – ошибки в понимании темы, неумение ее анализировать, работать с ключевыми словами;

- слабое знание выпускниками программных произведений базового курса литературы 10–11-х классов;
- неумение определять причинно-следственные связи; – подмена анализа пересказом;
- отсутствие навыка составлять план решения проблемы приводило к огромному количеству логических ошибок (пространные вступления по теме или о жизни и творчестве писателя, отсутствие микровыводов, алогичный общий вывод, дублирование одной и той же мысли, несоответствие аргумента сформулированному тезису); – неумелое использование теоретико-литературных понятий как инструмента анализа; – речевые ошибки.

19.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Планирование учебного процесса. Разработайте учебные планы, предусматривающие возможность дифференциации обучения. Это может включать в себя вариативность тем, глубину изучения, формы контроля.

Ресурсное обеспечение. Обеспечьте учителей необходимыми методическими материалами, пособиями, доступом к электронным образовательным ресурсам, которые поддерживают дифференцированный подход.

Профессиональное развитие педагогов. Организуйте курсы повышения квалификации и мастер-классы для учителей по методикам дифференцированного обучения, работе с учениками разного уровня подготовки.

Мониторинг и анализ. Регулярно проводите мониторинг успеваемости учеников, анализируйте результаты ЕГЭ и других контрольных работ, чтобы своевременно корректировать образовательный процесс.

Создание благоприятной образовательной среды. Формируйте атмосферу, в которой каждый ученик чувствует себя уверенно и имеет возможность развиваться в соответствии со своими способностями.

19.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

19.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Сопоставление двух или более текстов	7-11 класс
2	Написание сочинений, эссе, отзывов и рецензий.	7-11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.
 - 1. Анализ ошибок
 - 2. Перераспределение времени.
 - 3. Отработка самопроверки.

19.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для учеников с высоким уровнем подготовки:

Углубленное изучение:

- использование дополнительных материалов, критических статей, историко-культурного контекста произведений;
- стимулирование выпускников на самостоятельный поиск информации и формирование собственных аргументированных суждений;
- способствуйте формированию умений работы с информацией:
 - Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

Самоконтролю:

- Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Развитие аналитических навыков. Останавливаться на сложных аспектах анализа текста: выявление авторской позиции, интерпретация символов, анализ художественных средств на более глубоком уровне.

Подготовка к олимпиадам и конкурсам. Выполнять задания повышенной сложности, которые помогут подготовиться к участию в олимпиадах по литературе, что также способствует развитию критического мышления и углубленному пониманию предмета.

Способствовать формированию базовых логических действий, таких как:

- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Проектная деятельность. Поощряйте исследовательские проекты, связанные с литературными произведениями, их экранизациями, влиянием на культуру. Это развивает самостоятельность и творческий подход. Формируйте у обучающихся базовые исследовательские действия, такие как:

- Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем ;
- Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;
- уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
- уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

19.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

19.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1) Углубленное понимание содержания и проблематики произведений.

Обсуждение: какие аспекты анализа произведений (например, авторская позиция, система образов, художественные средства) вызывают наибольшие трудности у учащихся на базовом уровне? Какие методики помогают формировать глубокое понимание проблематики, а не простое запоминание фактов?

Обмен опытом: практики работы с текстом, использование интерактивных методов анализа, организация групповой работы над произведениями, применение цифровых ресурсов для визуализации и осмысления литературного материала.

2) Развитие навыков письменной речи и аргументации.

Обсуждение: какие типичные ошибки допускают выпускники при написании сочинений на базовом уровне? Как эффективно развивать умение строить логичные и аргументированные ответы, опираясь на текст произведения?

Обмен опытом: методы обучения написанию сочинений (планирование, подбор аргументов, формулирование тезисов), работа с клише и речевыми оборотами, использование критериев оценивания для самоконтроля и взаимоконтроля учащихся.

3) Формирование читательской культуры и мотивации к изучению литературы.

Обсуждение: как поддерживать интерес к чтению и изучению литературы в условиях информационного перенасыщения? Какие приемы помогают сформировать у учащихся осознанное отношение к литературному наследию?

Обмен опытом: организация внеурочной деятельности (литературные клубы, встречи с писателями, экскурсии), использование современных форматов представления литературного материала (подкасты, видеоэссе, интерактивные презентации), интеграция литературы с другими видами искусства.

4) Эффективное использование диагностических инструментов и обратной связи.

Обсуждение: как анализировать результаты проверочных работ и диагностических заданий для выявления индивидуальных образовательных потребностей учащихся? Как предоставлять конструктивную обратную связь, способствующую развитию?

Обмен опытом: системы мониторинга учебных достижений, использование формативного оценивания, разработка индивидуальных образовательных траекторий на основе результатов диагностики.

Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами:

Особое внимание на методических объединениях следует уделить изучению и адаптации передовых практик тех школ, которые продемонстрировали стабильно высокие результаты на ЕГЭ по литературе (базовый уровень). Это может включать:

- Мастер-классы и открытые уроки. Проведение показательных занятий учителями из успешных школ, демонстрирующих эффективные методики работы с текстом, развития критического мышления и навыков письменной речи.
- Презентации методических разработок. Обмен опытом по созданию рабочих программ, тематического планирования, дидактических материалов, которые способствуют достижению высоких результатов.
- Круглые столы и дискуссии. Обсуждение конкретных кейсов, проблемных ситуаций и путей их решения, основанных на опыте работы учителей из образовательных организаций с высокими показателями.
- Создание банка эффективных практик. Формирование общего ресурса с описанием успешных методик, сценариев уроков, творческих заданий, которые могут быть использованы другими педагогами.

2.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1) Для углубленной методической подготовки по анализу и интерпретации текста предлагаются:

- Семинары и мастер-классы по работе с художественным текстом: фокус на развитии навыков выявления авторской позиции, анализа тропов и фигур речи, понимания символики и метафор.
- Тренинги по развитию критического мышления: обучение техникам задавания вопросов к тексту, выявлению скрытых смыслов, формированию собственной интерпретации.

- Практические занятия по сравнительному анализу: отработка методик сопоставления произведений по различным критериям, формирование умения выявлять общее и различное.

2) Для развития навыков формирования аргументации и построения развернутых ответов:

- Курсы по риторике и аргументации: обучение принципам построения убедительной речи, использованию логических связок, подбору релевантных цитат.

- Практикумы по написанию сочинений-рассуждений: отработка структуры сочинения, развитие умения формулировать тезис, подбирать аргументы и делать выводы.

- Обучение методам работы с обратной связью: как эффективно комментировать работы учащихся, указывать на ошибки и предлагать пути их исправления.

3) Для повышения компетентности в области историко-культурного контекста:

- Семинары по истории русской литературы и культуры: углубленное изучение взаимосвязи литературы с историческими событиями, философскими течениями, искусством.

- Использование мультимедийных ресурсов: интеграция в учебный процесс видеоматериалов, аудиозаписей, виртуальных экскурсий для создания более полного представления об эпохе.

- Междисциплинарные подходы: изучение возможностей интеграции литературы с историей, обществознанием, культурологией.

4) Для совершенствования навыков письменной речи и речевой культуры:

- Курсы по русскому языку: углубленное изучение нюансов стилистического оформления текста, правил пунктуации и орфографии, а также синтаксических конструкций, способствующих ясности и выразительности изложения. Особое внимание следует уделить работе над речевыми ошибками, типичными для сочинений выпускников, и способам их предотвращения.

- Мастер-классы по развитию лексического запаса: обучение техникам обогащения словарного запаса, подбору синонимов и антонимов, умению использовать разнообразную лексику для точного выражения мысли и избегания повторов.

- Тренинги по структурированию письменных работ: развитие навыков создания логичной и последовательной структуры сочинения, включая введение, основную часть с четко выделенными абзацами и заключение. Обучение эффективному использованию связующих слов и фраз для обеспечения плавности перехода между частями текста.

- Практикумы по редактированию и саморедактированию: обучение педагогов навыкам критического анализа собственных текстов и текстов учащихся, выявления и исправления стилистических, грамматических и логических ошибок.

2.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Разработка и обновление учебно-методических материалов:

Создание методических пособий: Разработка новых методических рекомендаций для учителей, ориентированных на развитие аналитических навыков, навыков аргументации и понимания историко-культурного контекста.

Корректировка рабочих программ. Корректировка рабочих программ по литературе с учетом выявленных зон роста, включение в них большего количества заданий на анализ, интерпретацию и сравнительный анализ.

2. Разработка дидактических материалов. Создание разнообразных дидактических материалов (карточки, схемы, таблицы, презентации) для отработки конкретных навыков, таких как анализ художественных средств, построение аргументации, сопоставление произведений.

Организация и проведение внеурочной деятельности:

- **Литературные клубы и кружки.** Стимулирование создания и активной работы литературных клубов и кружков, где учащиеся смогут углубленно изучать произведения, обсуждать их, развивать навыки анализа и публичных выступлений.
- **Конкурсы сочинений и эссе.** Проведение школьных и межшкольных конкурсов сочинений и эссе, направленных на развитие письменной речи и умения аргументировать свою позицию.
- **Встречи с писателями и литературоведами.** Организация встреч учащихся с современными писателями, поэтами и литературоведами для расширения их кругозора и формирования интереса к литературе.

3. Работа с родителями и общественностью:

- **Информационные семинары.** Проведение семинаров для родителей, посвященных особенностям преподавания литературы, важности развития аналитических навыков у детей и способам поддержки их обучения.
- **Просветительская работа.** Активное освещение в школьных СМИ и на родительских собраниях важности изучения литературы, ее роли в формировании личности и развитии критического мышления.

4. Использование современных образовательных технологий:

- **Онлайн-курсы и вебинары.** Разработка и внедрение онлайн-курсов и вебинаров для учителей, посвященных актуальным методикам преподавания литературы и работе с цифровыми образовательными ресурсами.
- **Интерактивные платформы.** Использование интерактивных образовательных платформ для проведения уроков, тестирования знаний, организации совместной работы учащихся над текстами.
- **Виртуальные экскурсии и музеи.** Интеграция в учебный процесс виртуальных экскурсий по литературным местам, посещение виртуальных музеев для более глубокого погружения в историко-культурный контекст.

5. Системный мониторинг и анализ:

- **Регулярный анализ результатов.** Продолжение систематического анализа результатов ЕГЭ по литературе на всех уровнях для своевременного выявления новых тенденций и корректировки образовательных стратегий.
- **Обмен педагогического сообщества.** Создание площадок для обмена опытом между учителями, проведение конференций и круглых столов для обсуждения актуальных проблем преподавания литературы и поиска эффективных решений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Радченко Оксана Валентиновна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ «Лидер» г.о. Кинель, методист ГБУ ДПО «Кинельский РЦ», руководитель ОМО учителей русского языка и литературы, региональный методист</i>
...	

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
...	
...	

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...